

Acta de la LIX reunión de la Conferencia Española de Decanos de Biología (C.E.D.B.) celebrada en la Universidad Complutense de Madrid el 28 de noviembre de 2014

En la Facultad de Biología de la Universidad Complutense de Madrid, siendo las 11:30 horas, y con la asistencia de los representantes de las distintas Universidades que se relacionan en el **anexo 1**, da comienzo la LIX reunión plenaria de la C.E.D.B., para tratar los puntos indicados en el siguiente **orden del día**:

- 1.- Aprobación del Acta de la LVIII reunión de la CEDB.
- 2.- Informe del Presidente de la CEDB.
- 3.- Informe del Presidente del COB.
- 4.- Informe Económico.
- 5.- Renovación de cargos de la Comisión Permanente
- 6.- Temas Monográficos:
 - Presentación del estudio “La situación de los Másteres” Profesor Jesús M. Míguez de la Universidad de Vigo y Profesora M^a Luz González de la Universidad de Santiago de Compostela.
 - Presentación del estudio “Las Tasas del Grado” (Éxito, rendimiento, etc.). Profesora Blanca Razquin. Universidad de León.
 - Consideraciones a la propuesta ministerial de grados de 3 años y másteres de 2 años. Redacción y envío a la CRUE y al Ministerio, en su caso, de escrito de la CEDB en relación con este tema.
- 7.- Ruegos y Preguntas.

Comienza la reunión plenaria presidida por D. José Meseguer Peñalver y en la que actúa como Secretaria D^a. Lucía Rodríguez Gallardo.

El Presidente comienza dando las gracias a la Decana de la Facultad de Biología de la U. Complutense de Madrid por su implicación en la organización del evento y el ofrecimiento de su Facultad para la realización del mismo.

Punto 1.- Aprobación del acta de la LVII reunión.

Se aprueba el acta por asentimiento y el presidente de la CEDB da las gracias por el trabajo realizado a la Secretaria de la CEDB.

Punto 2.- Informe del Presidente de la CEDB.

El Presidente da la bienvenida a todos los asistentes y ruega a los nuevos miembros que brevemente hagan sus presentaciones indicando su nombre y Universidad de procedencia.

U. Alicante: D^a. M^a Ángeles Alonso Vargas (Vicedecana)

U. Santiago de Compostela: D. Antonio Segura Iglesias (Decano)

U. Navarra: D. Rafael Miranda (Vicedecano, en sustitución del Decano D. Luis Montuenga)

U. Córdoba: D. Manuel Blázquez Ruiz (Decano) que presenta a D. Miguel Aguilar Urbano (Vicedecano)

A continuación el Presidente lee los escritos de despedida de:

D^a M^a Luz González. Expresándole nuestra más sincera despedida y destacando su labor como tesorera; también recuerda a su esposo como un excelente reportero y amable acompañante.

D. Félix Infante. Se le desea lo mejor en su nueva andadura, y se le agradece su excelente labor. Tb se recuerda a su esposa como una excelente compañera de la CEDB.

D. Andreu Bonet. Le da las gracias por su labor en la Permanente y en la Conferencia y le desea lo mejor en su nueva andadura.

En cuanto a despedidas de miembros de la CEDB, el presidente comenta que D. Pere Camprubí cesa como Presidente del Consejo General del COB y agradece su implicación en el Colegio y le da una efusiva despedida.

El Presidente excusa la asistencia de las Universidades y sus representantes que se relacionan a continuación:

Universidad Pompeu Fabra

Universidad de Granada (D^a. Carmen Marco)

Universidad de Navarra (D. Luis Montuenga Badía, si bien envía un representante)

Universidad País Vasco (D^a. Teresa Serrano)

Por último el Presidente confirma la próxima reunión de la Conferencia en Sevilla los días 11,12 y 13 de junio y establece el orden de los puntos como está en el orden del día, salvo que el tema de la Prof^a D^a Blanca Razquín se pospone por ausencia de la misma por motivos personales.

Punto 3.- Informe del Presidente del COB.

El presidente comenta que la intención era que informara en este punto D. Pere Camprubí (Consejo Gral. del COB), de los últimos acontecimientos, pero ha cesado en su cargo hace dos días y su sustituto D. Ángel Fernández Ipar no ha podido venir por problemas médicos. Por tanto va a hablar la representante de la U. Complutense de Madrid (D^a. M^a Teresa González) ya que asistió a la última reunión con el Ministerio y también a la de Bioseguridad:

D^a. M^a Teresa González expone los temas que se trasladan desde el COB:

Estatus Profesional y pérdida de Competencias Profesionales para los nuevos graduados.

Y pone como ejemplo el campo de la maquinaria de los fitosanitarios en el que han sido excluidos los graduados y comenta que en la Comunidad de Madrid se ha abordado el tema y se ha acordado introducir, en los nuevos planes de estudios, un título propio o bien un curso que complete estos estudios.

Desde los Colegios de Ciencias y Conferencias de Decanos se concluye que los graduados han perdido competencias frente a los antiguos Licenciados. Se envía carta al Ministro con el que no se consiguió entrevista pero sí con el Dctor. General y los abogados del Bufete. Allí se comentó que las regulaciones de las competencias no se hacen por decreto y que estaban elaborando normativa de actividades profesionales, luego no iba a haber regulación de momento. El proceso a seguir es que el Dctor. General iría reuniendo a los profesionales de Ciencias para ir viendo el tema.

Comenta D^a M^a Teresa ¿vamos a producir cosas sin valor añadido? y se solicita pedir al Presidente del COB que se encargue del tema y también que haya una respuesta común de Decanos de Ciencias y hacer también eco de ello a la CRUE.

El Presidente toma la palabra y comenta de la reunión anterior en el Ministerio (mes de marzo 2014), sobre la preocupación también de los químicos y en definitiva de todos los Decanos de Ciencias, en cuanto a no saber que profesionales estamos formando si no hay unas competencias claras y pone como ejemplo a los Ingenieros Técnicos que están haciendo informes de extinción de especies como el Lince. Insiste en la importancia de que además del Colegio de Biólogos en el proceso de ejecución de estos temas, también tenemos que estar ahí como Centros y por supuesto transferirlo a la CRUE.

El Presidente abre un turno de intervenciones sobre este punto.

El representante de la U. de Salamanca (D. Manuel Manso), propone elaborar un documento en el que se muestre nuestro punto de vista los Rectores de cada una de nuestras Universidades. Se acuerda que D. Manuel Manso y D^a M^a Teresa (representante de la U. Complutense de Madrid) elaboren este documento base.

El representante de la U. Autónoma de Madrid (D. Jonathan Benito), añade a lo anterior que se mande un mensaje directo a la CRUE y se debata este tema en la propia CRUE.

El Presidente propone que el documento base propuesto anteriormente, una vez elaborado se envíe a la CRUE.

El representante de la U. de Córdoba (D. Manuel Blázquez Ruiz, Decano), comenta que asiste a la reunión de Decanos de Ciencias y sus Colegios Profesionales (Químicos, Físicos, Geólogos y Biólogos) donde se respira enorme preocupación sobre estos temas que afectan por igual. Y propone que habría que hacer un esfuerzo conjunto de los 4 Colegios y las 4 Conferencias de Decanos.

El Presidente le pide al Decano de la U. de Córdoba que nos envíe la información que tiene a este respecto y que contiene documentos con todos los datos de la regulación de la profesión.

Continúa hablando el Decano de la U. de Córdoba ahora acerca del 3+2, y comenta que con esto hay que hacer más claro aún un frente común en cuanto a nuestra profesión.

Punto 4.- Informe Económico.

Expone el punto el presidente, ya que ha cesado en el cargo de Tesorera D^a M^a Luz González que ha cumplido su mandato como Decana de la Facultad de Biología de la U. de Santiago de Compostela. Comenta la situación de las cuentas, saldo, entradas y salidas (**anexo 2**).

Interviene el representante de la U. de Girona (D. Xavier Vila), en cuanto al pago de una cuota pendiente pregunta en qué estado está, ya que ellos la han repuesto. Le contesta el presidente que verá el tema.

5.- Renovación de cargos de la Comisión Permanente

Informa el presidente que en la reunión de la Permanente a primera hora de la mañana, se ha propuesto como vocal a D. Javier Lluch (U. de Valencia) en sustitución de D. Andreu Bonet (U. de Alicante) y como tesorera a D^a. M^a Teresa González (U. Complutense) en sustitución de D^a M^a Luz González (U. de Santiago de Compostela).

Interviene el representante de la U. de Valencia (D. Javier Lluch) y comenta que su mandato termina en marzo y que se presentará a la reelección.

Se le da el voto de confianza.

6.- Temas Monográficos:

- **Presentación del estudio “La situación de los Másteres” Profesor Jesús M. Míguez de la Universidad de Vigo y Profesora M^a Luz González de la Universidad de Santiago de Compostela.**

Después de la presentación realizada por D. Jesús M. Míguez (**anexo 3**) el presidente les felicita por la información tan completa que se ha presentado sobre el tema.

El Presidente aprovecha para pedir a los representantes de la U. de Córdoba que sigan ocupándose de la gestión de la pag. web, al que éstos acceden. Respecto al tema de los másteres el Presidente comenta que es preocupante:

1º que no haya una cultura general de máster en la Universidad española, y quedan a interés de centros, profesores etc....

2º racionalización en el nº de másteres

El Presidente abre un turno de intervenciones.

La representante de la U. de Málaga (D^a Begoña Bautista), comenta que han pasado de 5 a 9 másteres y son Facultad de Ciencias. Añade que son los coordinadores y escuela de posgrado quienes coordinan los másteres. La impresión es negativa, hay que modificar mucho y solicitar que cubran las necesidades requeridas en la impartición de los mismos. Pregunta sobre los másteres en inglés: ¿son en parte o todo en inglés?. Le contestan que normalmente en parte y solo uno todo completo en inglés.

El representante de la U. de Córdoba (D. Manuel Blázquez), llama la atención sobre el hecho de que las Universidades no han tomado en serio el tema de la organización de másteres. Expone que no

ve claro el incremento de tasa en los másteres si prácticamente la enseñanza no difiere de la del grado. Propone que habría que organizarse y hacer un Libro Blanco sobre cómo debe ser un máster. A esto el Presidente comenta que en efecto deberíamos hacer algo como Decanos ya que somos responsables de la enseñanza reglada.

El representante de la U. de Salamanca (D. Manuel Manso), en primer lugar felicita a los ponentes del trabajo por la excelencia del mismo. Comenta que en los másteres hay mucho problema con llenar el nº de plazas que se ofertan. En efecto, Madrid y Barcelona no tienen este problema. Y lanza estas preguntas: ¿qué pasa? ¿no sirven para mucho nuestros másteres? ¿qué másteres dan valor añadido?. Y continúa diciendo que al final subsisten los de verdadera contundencia y que sirven para algo. Por tanto una amplia variedad de másteres pero que no sirven para nada. Propone que este tema pasa por hacer una buena autocrítica. A esto el Presidente comenta que en los másteres estamos capacitando alumnos para algo y por tanto deberían tener un alto contenido empresarial y práctico.

El representante de la U. de La Laguna (D. Néstor Torres), mucho esfuerzo para la rentabilidad obtenida ¿Qué podemos hacer?. En todos está presente el 3+2 y por tanto el diseño de máster hay que replantearlo cuando no lo hemos aún consolidado, esto está fuera de toda racionalidad. También comenta que esta situación de los másteres también está relacionada con el sistema de Gobernanza de la actual Universidad con las Comunidades Autónomas. Propone, que dado que solo podemos ocuparnos de algunas cosas relacionadas a los mismos, hagamos una llamada de atención a las autoridades responsables.

El representante de la U. de Jaén (D. Fermín Aranda), comenta que se empezaron a hacer los másteres antes que los grados, es decir la casa por el tejado. Habría que hacer revisión de grados. Precisamente algunos de los grados, como Biotecnología, Biomedicina etc... son másteres de 4 años. Comenta que el carácter interuniversitario de los másteres es lo mejor y cuantas más universidades participen mejor.

La representante de la U. Complutense de Madrid (D^a. Teresa González), coincide con Néstor en cuanto a fraude en la cuestión profesional, si bien los biólogos no lo hemos hecho del todo mal respecto a los másteres, centrándonos en el núcleo de la biología equiparándolos a los Licenciados en Biología. Otros aspectos a tener en cuenta en el estado de los másteres y que ha pesado mucho es que son opción de acceso a doctorado, y en efecto en la situación actual el nº de doctorandos ha bajado muchísimo y si a esto le sumas el incremento de tasas, sumado todo implica un descenso tremendo en el nº de alumnos en máster. Respecto al control académico de los másteres, aquí hay una Comisión de Calidad pero no hay más desde el Centro y pienso que los Centros deberían tomar más carta en el asunto. En cuanto a la evaluación de la docencia del profesor cuya prespecialidad en los másteres es baja, hay que ponerse serio y reivindicar un mayor reconocimiento de este tipo de docencia con un gran trabajo y esfuerzo propio del profesor.

El representante de la U. de Vigo (D. Jesús M. Míguez), es verdad que el hecho de que los másteres provengan de programas de doctorado condiciona. No se apuesta por calidad en estos títulos. Más de lo mismo que en el grado. Cuando se plantee el 3+2 si no lo hacemos bien será un caos.

La representante de la U. de Extremadura (D^a Lucía Rodríguez), habla sobre el problema de la financiación de los másteres respecto de las instituciones respectivas de las que dependen y que en la actualidad es a coste cero.

El representante de la U. de Barcelona (D. Gustavo Llorente), comenta que si vamos al 3+2 habrá que cambiar todo y pregunta ¿Qué queremos? 3+2 o 3+1+1. También habla sobre la internacionalización y que es relativa a la hora de convalidar y no está clara. Continúa, ¿tiene sentido un grado de Biotecnología con el 3+2?. ¿Qué queremos y hacia dónde vamos?. Actualmente los másteres son un coladero. En el ministerio se ha hablado de la calidad de nuestros alumnos y egresados ¿estamos timando a los alumnos en esta situación?. Y finaliza diciendo que desde luego si vamos al 3+2 en Barcelona se nos cae todo.

El presidente hace la propuesta de los temas para la próxima reunión de Sevilla:

Se retomará el tema "Las Tasas del Grado" (Éxito, rendimiento, etc.). Profesora Blanca Razquin. Universidad de León.

Se proponen como nuevos los siguientes temas:

- ¿Qué es el TFG? ¿Qué debe ser un TFG? y se encargará del mismo el Prof. D. José Messeguer.
- Acreditación, se habla sobre que lo trabajen quienes ya hayan acreditado títulos y se propone al Prof. D. Xavier Vila (U. De Girona) y la Profa. D^a Begoña Bautista (U. de Málaga). Este tema se deja en stand by.
- Cómo se evalúan las competencias transversales propias de las Universidades y se propone que el tema lo trabajen: Prof. D. Gregorio Aragón (U. Rey Juan Carlos), Prof. D. Xavier Vila (U. De Girona) y Profa. D^a Begoña Bautista (U. de Málaga).

Consideraciones a la propuesta ministerial de grados de 3 años y másteres de 2 años. Redacción y envío a la CRUE y al Ministerio, en su caso, de escrito de la CEDB en relación con este tema.

El Presidente abre este tema con la siguiente consideración: expresa su preocupación con los dobles títulos cuando se pase al 3+2. En cuanto hagamos un título de 3 años con TFG, prácticas etc... los títulos del campo de Biología parecerán idénticos, así Biología = Ciencias Ambientales = Biotecnología. Con lo cual con el 3+2 debemos aprovechar para replantear los grados de los Centros con Biología.

El Presidente abre un turno de intervenciones:

El representante de la U. de La Coruña (D. Andrés Martínez), comenta que respecto del TFG en los dobles títulos se hace TFG de un título y también TFG del otro título.

El representante de la U. de Salamanca (D. Manuel Manso) lanza la siguiente pregunta y sugiere que la vayamos respondiendo todos los representantes de las Universidades presentes en la reunión: ¿Apuesta alguna Universidad por el 3+2?.

El Presidente informa sobre el sentir de algunos Rectores que opinan que el 3+2 sí, pero que hay que esperar.

El representante de la U. Autónoma de Madrid (Jonathan Benito), comenta que la CRUE está en contra.

El representante de la U. de Barcelona (D. Gustavo Llorente), dice que la CRUE le recuerda a la OTAN no. ¿Qué opinión hay?.

El representante de la U. de la Laguna (D. Néstor Torres), sugiere que la CEDB debería trasladar a las instancias pertinentes que el momento es muy inoportuno para el 3+2.

El representante de la U. de Girona (D. Xavier Vila), en su Universidad el profesorado es partidario del 4+1 y su Rector da manos libres.

La representante de la U. Autónoma de Barcelona (D^a. M^a Eulalia Subirà), en su Universidad el profesorado está en contra del 3+2 y desde el Vicerrectorado que se vaya preparando.

El representante de la U. de Oviedo (D. Tomás Díaz), en su Universidad el profesorado opina que sí al 4+1 y también los cargos de gestión.

El representante de la U. Rey Juan Carlos (D. Gregorio Aragón), en su Universidad el profesorado opina que 4+1 y el Rector 3+2.

El representante de la U. de la Coruña (D. Andrés Martínez), en su Universidad el profesorado 50% 4+1 y 50% 3+2. Y el Rector 3+2.

El representante de la U. de Vigo (D. Jesús Míguez), en su Universidad el profesorado 4+1 y comenta que no quieren más cambios y el Rectorado también opinan que no es el momento.

La representante de la U. de Sevilla (D^a Montserrat Arista), en su Universidad el profesorado apuesta por el 4+1 y en el Rectorado dice que dependen de la Junta de Andalucía.

El representante de la U. de Córdoba (D. Manuel Blázquez), en su Universidad el profesorado 4+1, en el Rectorado que se resista todo lo que se pueda.

El representante de la U. Autónoma de Madrid (Jonathan Benito), en su Universidad todos en contra del 3+2.

El representante de la U. de Santiago de Compostela (D. Antonio Segura), antes era del 3+2, pero ahora me sumo a que después de haber hecho el 4+1 no es momento y sobre todo por la indefinición de los gobernantes.

La representante de la U. de Málaga (D^a Begoña Bautista), en su Universidad el profesorado 50%/50% con el 3+2 y 4+1. El Rectorado opina que a la larga iremos al 3+2.

El representante de la U. de Girona (D. Xavier Vila), dice que en la Facultad de Ciencias el profesorado opina que el 3+2 y comenta que no sabe que opinan desde el Rectorado.

El representante de la U. de Vic (D. Josep Bau), en su Universidad se opina que no es momento pero que se inclinan más hacia el 3+2.

El representante de la U. de Salamanca (D. Manuel Manso), le parece descabellado realmente subyace el interés por el 3+2 que era el planteamiento inicial cuando se iniciaron estos planes de estudio. En su Universidad el profesorado 4+1 y el Rector 4+1.

El representante de la U. de Jaén (D. Fermín Aranda), no se ha tratado el tema oficialmente pero por conversaciones y demás que el 4+1 y que no es el momento.

La representante de la U. de Alicante (D^a M^a Ángeles Alonso), comenta que equivalente a Jaén en cuanto a que no se ha tratado oficialmente y los profesores se echan las manos a la cabeza sobre este tema.

El representante de la U. de Alcalá (D. Ricardo Paniagua), en su Universidad el Rectorado está con el 3+2. El profesorado opina si al 3+2 si es 1^{er} ciclo y 2^o ciclo pero si es en otra forma opinan no al 3+2.

La representante de la U. Complutense (D^a M^a Teresa González), en su Universidad apuestan por el 4+1.

La representante de la U. de Extremadura (D^a Lucía Rodríguez), en mi Universidad tanto el profesorado como el rectorado que no es el momento y que se tenga mucha prudencia.

La representante de la U. de Málaga (D^a Begoña Bautista), dice que con el 3+2 se solucionarían los problemas de la movilidad de alumnos.

El representante de la U. de Córdoba (D. Manuel Blázquez), comenta que el 3+2 en realidad supondría volver a lo mismo, ciclos de la licenciatura, pero que ahora tendríamos la oportunidad de hacerlo con cabeza y no tan precipitado y sin saber cómo cuando se hizo el 4+1.

Se levanta la sesión a las 15:00 horas.

La Secretaria



Fdo.: Lucía Rodríguez Gallardo



Vº Bº el presidente

Fdo.: José Messeguer Peñalver

Anexo 1

Asistentes LIX reunión de la CEDB. Madrid, 28 de noviembre de 2014

Alcalá de Henares	Ricardo Paniagua Gómez Álvarez
Alicante	M ^ª Ángeles Alonso Vargas
Autónoma de Barcelona	M ^ª Eulalia Subirà de Galdàcano
Autónoma de Madrid	Jonathan Benito Sipos
Barcelona	Gustavo A. Llorente
Complutense de Madrid	M ^ª Teresa González Jaén
Córdoba	Manuel Blázquez Ruiz Miguel Aguilar Urbano
Extremadura	Lucía Rodríguez Gallardo
Gerona	Xavier Vila Portela
Granada	-----
Islas baleares	-----
Jaén	Fermín Aranda Haro
La Coruña	Andrés Martínez Lage
La Laguna	Néstor Torres Darías
León	-----
Málaga	Begoña Bautista Bueno
Murcia	José Messeguer Peñalver
Navarra	Rafael Miranda
Oviedo	Tomás E. Díaz González
País Vasco	-----
Pompeu Fabra	-----
Rey Juan Carlos	Rosa M ^ª Viejo García Gregorio Aragón Rubio
Salamanca	Manuel Antonio Manso Martín
Santiago de Compostela	Antonio Segura Iglesias
Sevilla	Montserrat Arista
Valencia	Javier Lluch Tarazona
Vic	Josep Bau Macía
Vigo	Jesús Míguez Miramontes Mercedes Gallardo
Consejo General del COB	-----