

SELF: ¿TEORÍA O REALIDAD?

José M^a Valls Blanco

1.- DIFICULTAD PARA DEFINIRLO

Hablar sobre la definición de cada uno de nosotros.

Vivimos con un sentimiento de identidad y, antes o después, la mayor parte de las tendencias en todas las disciplinas en las que la conducta humana es relevante surge la necesidad de plantearse el problema de su existencia y sus características.

Así:

- **Neurocientíficos:** Abordar las funciones superiores del cerebro lleva a la necesidad de contar con algún elemento regulador. Veremos algunos ejemplos.
- **Psicopatólogos:** La búsqueda de un sentido a la vida de relación conduce a la necesidad de un modelo de sujeto y la búsqueda de una instancia unificadora de ese modelo exige la presencia del Self.
- **Filósofos:** En especial aquellos que se ocupan del libre albedrío y la responsabilidad moral.
- **Sociólogos:** Imaginar el comportamiento de una persona como integrante de un grupo y tratar de explicar sus reacciones precisa de un modelo individual de procesamiento de la información que, para muchos de ellos, lleva al Self.

Por lo tanto, parecería que:

1. Necesitamos plantearnos la existencia y la naturaleza del Self para poder llegar a un concepto del mismo
2. No resulta fácil elaborar un concepto que encuentre el elemento común a todas las conductas posibles de un sujeto. Una prueba de esto que digo es Galen Strawson cita en un trabajo bastante

conocido 21 definiciones o tipos de self y en realidad hay muchos más.

Para seguir adelante, creo necesario responder a algunas preguntas, sea lo que sea el Self:

- a) **¿Es parte del Sujeto o su elemento central?**
- b) **¿Es un sistema abierto o cerrado?**
- c) **¿Tiene continuidad en el sujeto o es efímera?**

¿SISTEMA ABIERTO O CERRADO?

El problema a resolver es cómo y hasta qué punto el ambiente condiciona al Self. Aunque es una pregunta que complica más que soluciona no es posible eludirla.

Keneth Kendler, al abordar esta cuestión en la conferencia de aceptación del Premio de la Fundación C. del Pino, resumió los problemas diciendo: “Cuando nos encontramos ante problemas difíciles, los que nos dedicamos a la genética nos gusta pensar que son ambientales y a los que se dedican a la influencia ambiental que son genéticos”.

RODOLFO LLINÁS, desde la neurobiología, es quizá el que defiende un sistema más cerrado, con poca influencia ambiental. Para él, en la mente coexisten dos componentes, uno “cerrado”, responsable de la subjetividad y la semántica y otro “abierto” responsable de la transformación sensorio-motora de las relaciones con el exterior del componente “cerrado”. Para él prima la homeostasis

En el otro extremo, los sociólogos (como ANTHONY ELLIOT) tienden a verlo como un sistema abierto, en el que el self está en continua modificación en base a los cambios informativos. Hay más preponderancia de la homeostasis psíquica.

Entre ambos polos, se sitúan la mayoría de los modelos de Self. Pero todos ellos coinciden que el modelo ha de ser:

- **Heterogéneo:** ha de coexistir componentes afectivos y cognitivos y han de coexistir identidades para los diferentes contextos en los que se desenvuelve el sujeto. Siguiendo a Castilla del Pino, hay 4 grandes contextos en los que nos desenvolvemos:
 1. **Externos (observables):**
 - 1.1. **Público**
 - 1.2. **Privado**
 2. **Internos (inobservables)**
 - 2.1 **Imaginación**
 - 2.2 **Fantasía**

- **Heterológico:** Consciente/Inconsciente.

El Psicoanálisis, por ejemplo, oscila entre una modelo endógeno de generación del deseo (defendido de forma más radical por M. Klein) y un modelo exógeno, en el que el objeto no sólo facilita y potencia el deseo sino que incluso lo genera (Laplanche, Bleichmar, etc)

3. ¿PARTE DEL SUJETO O ELEMENTO CENTRAL?

Es decir, ¿son posibles conductas al margen del Self?. La respuesta rápida es NO, salvo que usemos una definición de conducta en la que no se tenga en cuenta la intencionalidad.

Esto no significa que el sentimiento de identidad esté presente de igual forma en todas nuestras conductas. Depende del componente afectivo/cognitivo y del contexto.

Más adelante me extenderé sobre este aspecto cuando veamos la percepción como juicio.

4. ¿ESTRUCTURA CON CONTINUIDAD O EFÍMERA?

Vuelvo a citar a LLINÁS porque para él la mente es una consecuencia evolutiva del movimiento y el origen del Self en la necesidad de predeterminar los movimientos a realizar. Es decir, una consecuencia de la necesidad de centralizar la coordinación de los movimientos complejos.

Si ampliamos el concepto de movimiento a las relaciones interpersonales, el Self sería la consecuencia de la necesidad de predeterminar nuestros “movimientos” sociales.

Estas dos condiciones:

- **Coordinador Central**
- **Predicción del mundo externo**

Unidas a una condición básica de la mente:

- **La Reflexividad de la mente**

Están en la base de todas las teorías del Self.

EDELMAN y TONONI, por ejemplo, plantean el Self como la actividad de un Núcleo Dinámico que programa conductas puestas en marcha sucesivamente o almacenadas según el contexto.

Esta visión dinámica del Self, generada desde la Neurobiología, es muy similar a la defendida por CASTILLA DEL PINO, desde la Psicopatología, que considera al Self un aparato psíquico (similar al respiratorio o al digestivo) encargado de producir Yoes permanentemente.

Las conductas, las respuestas, los Yoes se almacenan lógicamente (sería un dispendio no hacerlo), pero ¿cuánto tiempo?, ¿con qué consecuencias para la imagen de sí mismo que cada uno tenemos?.

Si el Self es la previsión de una actuación, podemos decir que actuamos con el presupuesto de generar un **Futuro-Pasado**. Es decir, actuamos previniendo con qué pasado queremos actuar la próxima vez.

La duración de ese pasado con el que estamos dispuestos a contar condicionará en gran medida la permanencia de nuestros Yoes.

Hay sujetos que se viven a sí mismos como siendo siempre el mismo (Solbes decía de sí mismo que, cuando nació, la familia felicitó a la madre porque había tenido un funcionario).

Otros, viven su vida como una sucesión de identidades, de corta duración.

Entre ambos extremos se sitúa la mayoría. Remarcando que dependiendo del contexto (del público ante el que actuamos) tenemos aspectos diferenciados de nuestro Self.

5. EL SELF COMO TEORÍA

Existe también un consenso sobre que no somos perceptores pasivos, sino que la información que manejamos es una elaboración de nuestro cerebro. Resaltamos unos aspectos, ignoramos otros, etc. Esta elaboración está condicionada fuertemente por la información previa que poseemos.

Pero, ¿en qué consiste ese cocinado?. Básicamente en la aplicación de teorías previas sobre el tema en cuestión. Nosotros no percibimos, sino que juzgamos (CASTILLA DEL PINO)

Los piagetianos definen la conducta como una Teoría-en-acción.

SEYMOUR EPSTEIN definió al Self como una teoría acerca de sí mismo.

¿Cómo se conforma esa teoría?. Desde luego no es una teoría científica sino que es un juicio moral. Está conformado por Valores (éticos en última instancia).

El Valor es la “unidad monetaria” de las relaciones interpersonales. Nos “vendemos” y “compramos” a los demás en base a valores.

La finalidad de todo ello:

- **Dotar de continuidad a la experiencia**
- **Fijar valores que den sentido a la misma**
- **Lograr y mantener la autoestima en el conjunto de nuestras relaciones con los demás y con nosotros mismos**

No resulta fácil marcar fronteras entre Personalidad y Self.

Los conceptos de Temperamento y Carácter tienden a marcar el acento en lo constitucional, permanente, impulsivo

El Self lo marca en los valores.

Hay una percepción subjetiva de que el Carácter nos posee mientras que nosotros poseemos nuestro Self.

Rara vez tenemos conciencia de nuestra personalidad, que solemos detectar mejor en los demás, pero todos sabemos (o creemos saber) mucho de nuestra identidad

OBJETIVACION DEL SELF

Sólo podemos acceder a una parte de los Yoes (los observables)

Cada Yo es una representación de todo el cuerpo con lo que es difícil objetivarlo

Cada actuación modifica la teoría. Es un sistema semi-abierto en continua elaboración.

Por tanto:

- **Parte de las actuaciones son inobservables**
- **Las observables son difícilmente objetivables**
- **La teoría se modifica con su aplicación de forma continua**

Nos valemos de nuestra capacidad de empatía y del resto de las funciones que se engloban en el concepto de Cognición Social (procesamiento de emociones, percepción social, conocimiento de las reglas sociales, el estilo atribucional y la teoría de la mente).

Lo que conocemos del Otro es su tendencia a generar determinados personajes, a repetir determinandos meta-mensajes (Decimos de alguien que es pedante, simpático, etc. Por la frecuencia con que sus actuaciones nos suscitan esa valoración) o a evitar otros (timidez, inhibición de cualquier tipo, etc).

La acumulación de representaciones similares nos limita y nos obliga. Toda identidad es un activo y, a la vez, un inmovilizado que nos sentimos obligados a mantener.

Por eso, a veces desprendernos de determinandas identidades es una alivio: el tímido que empieza a mostrarse sin pudor, el psudólogo que puede dejar de simular (Winnicott diría que se pierde un falso self para generar un gesto espontáneo).

CONCLUSIÓN

¿Teoría o Realidad?: La Realidad de una Teoría en continua evolución.