



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## POLICY BRIEF: "MANAGEMENT AND CONFLICT RESOLUTION TOOLS: LEARNING ARENAS"

M<sup>a</sup> del Mar Delgado-Serrano<sup>1</sup>, Pieter Vanwildemeersch<sup>1</sup>, Pepa Ambrosio-Albalá<sup>1</sup>, Elisa Oteros-Rozas<sup>1</sup>, Cristina Rentería-Garita<sup>1</sup>, Pablo Ramos<sup>2</sup>, José Luis Quero<sup>1</sup>

*This document presents the reflections and insights from the COMET-LA project for better Learning Arenas.*



UNIVERSIDAD DE CORDOBA

January 2015

### Introduction

*Enhancing community-based natural resource management and proposing methods to manage environmental conflicts*

Sustainable natural resource management play a key role in addressing global challenges, such as climate change, food security, soil erosion, biodiversity loss or water security. However, current development models are exerting increasing pressures on those resources and producing critical environmental challenges at local and global scales.

Natural resources are part of complex and highly dynamic social-ecological systems. The oversimplification of the relations between society and nature and the *one-size-fits-all* recommendations have frequently led to mismanagement and failures. New approaches and methods for a sound management have to be explored to stop the current accelerated degradation and overexploitation.

Successful experiences in addressing environmental challenges led by communities closely related to and dependent on natural resources are found worldwide. But, these communities face challenges such as: 1) the conflicts and competition for the use and property of resources created by new uses and users; 2) the limited information on how global changes and environmental challenges will affect at local level; and 3) the need to combine global and local approaches and practices to address global challenges that need to be solved locally.

Issues like governance structures, knowledge exchange, spaces for interaction and actor expectations are essential to support sustainable locally-owned solutions.

<sup>1</sup> University of Córdoba (Spain)

<sup>2</sup> Pontificia Universidad Javeriana (Colombia)



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## Learning arenas and the COMET-LA experience

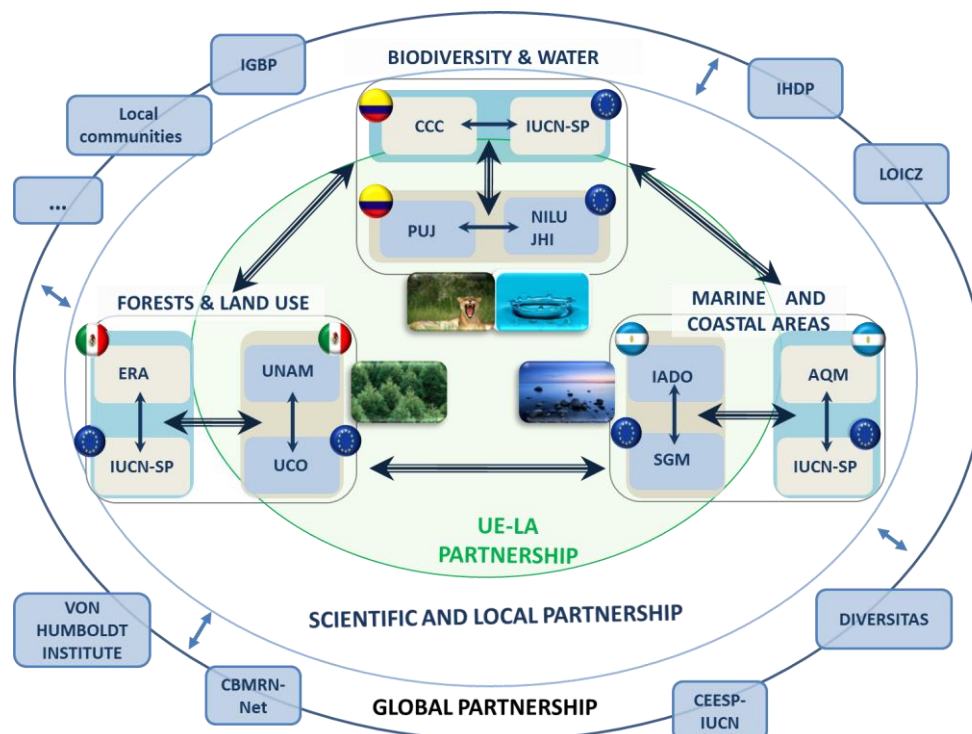
A *learning arena* is a space for sharing knowledge and views on problems and on their potential solutions by exchanging, participating, debating, understanding and reaching consensus. It integrates the knowledge held by different actors (policymakers, local communities, scientists, private sector, practitioners ...) to create a shared new knowledge. The objective is to add value to all the existing information, by collating, evaluating, summarizing, interpreting, and communicating it in a useful form. Additionally, it provides tools and a space for conflict management.

Issues	Challenges	Proposals
<b>Governance structures</b>	Lack of interaction and ill-distribution of responsibilities and decision-making power between different scales difficult environmental planning and decision-making and create contradictions and conflicts in planning and management.	Complex environmental problems require multilevel governance structures that recognize the system's complexity, involves all actors and fosters cross-interaction and mutual recognition.
<b>Knowledge</b>	Incomplete knowledge, reductionist approaches and uncertainty in the relations between people and nature make difficult to address the inherent complexity of social-ecological systems. Different sources of knowledge exist and are relevant.	New systemic knowledge may emerge from the integration of different approaches, combining scientific and traditional knowledge open the range of available information and provides a more complete vision.  Research and tools specifically adapted to local needs are necessary to understand complex systems, current and potential situations, critical factors and its possible effects.
<b>Spaces and expectations</b>	Lack of spaces for interaction among different actors often leads to misunderstandings and struggles.  Lack of understanding of other collectives and sectors' views can exacerbate problems People perception is a powerful driver for action.	Participatory arenas open opportunities for exploring and integrating the views and expectations of the different participants and foster socially organized learning processes.

Comprehensive and adapted knowledge of the functioning and value of social-ecological systems is essential for: 1) appropriate natural resource management and governance practices, and 2) designing policies that generate income at the local level and contribute to a better delivery of ecosystem services at the global level. But problems and solutions are context specific, and need to be addressed as such. Learning arenas that include representatives from the local to the international levels open a space to manage environmental conflicts and to integrate different sources of knowledge in the analysis of social-ecological systems. They contribute to:

- Tackling the problems at the appropriate management level: global solutions need to take into account the local, national and regional practices, and local solutions need to consider the local, national and regional framework they work in.
- Filling data and information gaps at the local and the scientific levels, by sharing knowledge from both sides.
- Understanding the complexity of social-ecological systems and the complex web of interactions and interdependences among its different social and environmental components using inter-disciplinary approaches.
- Including social perceptions and attitudes facing environmental challenges.
- Involving multiple governance levels to ensure that decision making at different scales is not contradictory or even conflicting.

## COMET-LA Learning Arena



The COMET-LA learning arena.



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

COMET-LA was based on a Learning Arena conceived as a place to integrate **local** and **scientific** knowledge in natural resource management with the **twin-objectives**:

- Scientists support local management by targeting their research and provide managers and local communities with understandable and useful information to take decisions.
- Local knowledge and good practices on sustainable community-based models are integrated in the management of environmental and climate changes.

*Combining locally-owned knowledge with scientifically-supported methods facilitates progress toward sustainable natural resource management.*

COMET-LA Learning Arena gathered research institutions, local communities, civil society organizations and policy makers to share knowledge from the local (ancestral practices, traditional management, culture) and scientific (research results, methods) levels. It was organized in three rings:

- **Inner ring - EU-LA Partnership:** The first ring consisted of a broad multidisciplinary team of European Union and Latin American researchers from very different disciplines (sociologists, economists, engineers, ecologists, biologists, foresters, oceanographers, geologists, meteorologists, etc.). The understanding in this inner ring has given fruitful results such as the exchange of working methods, learning from other experiences, cross-teaching and training, lively methodological discussions and a broader understanding of problems and potential solutions. The joint work in both continents and the broad range of disciplines and expertise have led to interesting exchanges and research results and have contributed to the development of the EU-LAC Knowledge Area.
- **Middle ring - Scientific and Local Partnership:** The second ring is composed by the first ring plus the civil society organizations (CSO) and the local communities. Local CSOs have a broad experience of working with local communities, while the global CSO have a wider vision and worldwide interconnections; the combination of both opens a space for the analysis of the local, cultural and institutional contexts and for the consideration of the social perceptions of the communities in the analysis.
- **Outer ring - Global partnership:** The third ring adds the stakeholders and policymakers from the regional, national and global levels, and the members of the Advisory Board to the other two rings. It is open to any institution (from the local to the international levels) interested in the results of or in supporting COMET-LA. It allows for the dissemination of the results, and for reaching relevant stakeholders locally and worldwide. It also acts as a channel for outcome scaling up and scaling out.



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## How does the COMET-LA Learning Arena work?

Each of the rings aimed to give answer to some challenges. The biggest efforts and the most relevant results were concentrated in the middle ring.

### Inner ring: EU-LA Partnership

#### Challenges

- ↪ How to cross disciplinary boundaries when the educational systems do not promote it?
- ↪ How to integrate different countries and different idiosyncrasies?

#### Working methods

- ↪ Exchanging working methods between different academic disciplines
- ↪ Being open to learn from other experiences
- ↪ Broadening the understanding of problems and solutions

### Middle ring: Scientific and Local Partnership

#### Challenges

- ↪ How to identify and integrate different views and perceptions when there are differences in visions, in power and in the expectations on the benefits of the project?
- ↪ How to encourage bi-directional exchanges and ensure that scientific knowledge is not privileged?
- ↪ How to make knowledge accurate and trustworthy for both?
- ↪ How to pass from "exploitation" to "collaboration" in knowledge exchange processes?
- ↪ How to avoid intellectual theft and made the locals benefit from knowledge integration?
- ↪ How to attract powerful actors that are more interested in natural resources exploitation than in sustainable management to the learning arena?

#### Working methods

- ↪ Identifying and engaging stakeholders from the different levels
- ↪ Establishing a cross-cultural setting
- ↪ Using different participatory research methods (workshops, focus groups, transects, site visits...)
- ↪ Creating research teams by integrating scientists and local researchers
- ↪ Familiarizing and training communities in scientific research methods
- ↪ Familiarizing and training scientists in traditional knowledge methods
- ↪ Enhancing the participation and empowerment of women
- ↪ Fostering local-local interactions: experience sharing among the three communities in the three different countries
- ↪ Disseminating actively the factors of success and failures among the 3 case studies



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## Outer ring: Global partnership

Challenges
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ How to attract the interest of national and global policymakers to the community-owned solutions?</li> <li>→ How to make national and international policies supportive of community rights, cultural identity and lifestyles?</li> <li>→ How to develop dialog and agreements for conservation, when local and global needs are different?</li> <li>→ How to create communication channels and bridges between different administrative levels?</li> </ul>

Working methods
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Inviting a good number of institutions to be part of the Learning Arena Stakeholders Board</li> <li>→ Organizing annual workshops and other communication events</li> <li>→ Generating spaces in which problems are analyzed and policy insights are collectively generated</li> <li>→ Presenting results in a Policy Conference with policymakers from different levels invited</li> </ul>

## Conflict management and resolution tools

Challenges
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ How to ensure that socio-environmental conflicts do not lead to interpersonal conflicts within the learning arena?</li> <li>→ How to repair failed communication between actors or groups of actors?</li> </ul>

Working methods
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Improving face-to-face communication.</li> <li>→ Recognizing the effectiveness of a third actor intervention</li> <li>→ Opening avenues for collaboration</li> </ul>

## Building effective learning arenas

The first step is to identify and neutralize potential blockers such as:

- Strong social control at community level, resulting in e.g. refraining from public expressions of views in presence of authorities, floor holding by some authorities, strong hierarchy, lack of women's participation, etc.
- Strong leaders expressing personal views as if they were the views of the whole community.
- Lack of interest from regional, national and international levels.
- Differences in the expected outcomes between policy makers and local inhabitants.
- Lack of confidence to participate in open fora.
- Bad or unfair experiences at local level with previous participatory processes.
- Social and institutional structures that potentially hinder the creation and development of learning arenas, as a reaction to losing power.
- Presence of powerful stakeholders creating big pressures (e.g. illicit crops, illegal exploitation of natural resources, pollution...) on the community with no interest in creating a common solution.

*Building interdisciplinarity is a major science challenge*

## Inner ring: EU-LA Partnership

Discipline transboundary crossing is a challenging task. It requires common objectives for complex results and open minds to consider valid what is different or not understandable within a discipline.

This ring is made more effective by:

- Gathering a broad spectrum of types of knowledge, backgrounds and expertise together with the willingness to understand and accept other methods, models and approaches.
- Devoting time and efforts to create a common language and a common understanding about the different targeted issues.
- Fostering opportunities for researchers' exchanges and applying adequate methods to share and integrate knowledge.

## Middle ring: Scientific and Local Partnership

The creation of mutual trust and a common language among the participants is time and effort consuming. Furthermore, it is very dependent on the history of relations between communities and researchers. Additionally, communities and stakeholders cannot be forced to participate, to accept the priorities and objectives of the researchers or to provide the knowledge they hold.

This ring is made more effective by:

- Planning carefully the learning arena, considering the socio-cultural contexts and selecting the most appropriate strategies and methodological tools.
- Addressing problems that are relevant for all participants, not only for scientists or policymakers.
- Including multiple perspectives and different types of knowledge to capture an appropriately wide range of views and information by inviting relevant stakeholders including women, young people and minorities. Ideally, actors involved in environmental conflicts should also be invited.
- Asking actors with capacity and legitimacy to lead the process.
- Involving formal authorities and local leaders from the beginning to encourage actions, especially when external agents (research project, government representative, etc.) triggers the process.
- Building capacity among the local communities, with initiatives like training co-researchers for empowering the communities and guaranteeing the process's sustainability and continuity.
- Adapting the scientific methodologies so that they can be used at the local level, ensuring an inclusive participation.
- Using different methods and sources of information to describe accurately the reality.
- Using tools that facilitate broad participation and prevent floor holding.
- Abstaining from creating false expectations on the outcomes of the

learning arena.

- Returning the scientific results to the local communities and discussing their views and perceptions on them.
- Organizing meetings at the most convenient time and place for the local stakeholders and disseminate them using the traditional communication method for them
- Identifying and resolving potential communication barriers (local language, technical language, communication methods) to promote participation and exchange.
- Respecting the willingness of locals to share or not their time and information, for local priorities do not necessarily coincide with scientific or politic ones.
- Co-creating transdisciplinary, salient, credible and legitimated knowledge between the policy-makers, scientists, locals and other stakeholders.
- Understanding the learning arena as a long-term process, and not as a single act.

*Key factors facilitating success are: empowerment, capacity building, trust, integrity, fairness, care and respect for communities' life and values, and inclusiveness.*

## Outer ring: Global partnership

National and international agencies tend to focus on global rather than in local issues. To attract their attention to small communities problems and solutions is a challenge.

This ring is made more effective by:

- Identifying institutions/organizations at different levels dealing with the challenges addressed in the learning arena.
- Involving actors from international formal institutions during the whole process, so that they face local realities and witness the discussions about trade-offs, challenges and opportunities that emerge within the learning arena.
- Developing win-win situations for these stakeholders.
- Devoting a special effort to create spaces for debate between the actors from this ring and those within the other two.



## Policy implications and recommendations to support Learning Arenas

### *To support researchers*

- Change scientific training and methods to deliver a new generation of multi and transdisciplinary researchers with abilities to work in cross-sectorial contexts.
- Develop the researchers' capability to 'zoom in and out' on local and global scales, analyzing context-specific problems and up-scaling the results.
- Develop the capacity to transmit new and existing knowledge to policy- and decision-makers and to effectively communicate this knowledge to society and communities, in a way that could overcome barriers and encourage changes.

### *To support local communities*

- Establish long-term plans and research projects to achieve useful results.
- Promote the participation of local communities from the early stages (design, planning) of environmental actions and give them a voice.
- Open spaces for interactions between people and sectors in environmental planning and management.
- Understand the local specificities of the problems and the solutions, avoiding one-size-fits-all approaches.
- Recognize the value of local knowledge and expectations and do not impose plans and projects disconnected of local realities.
- Provide resources and facilities to empower communities, by training local co-researchers in different working methods and tools, so they can work as facilitators and use the methods in the future.
- Deliver information useful and adapted to the needs and realities of local communities.
- Stimulate constructive dialogue between the scientific community, the private sector, the civil society and the governments.
- Make local communities understand that sound natural resource management can provide a better future, but without creating false expectations.

### *To cope efficiently with conflicts*

- Improve face-to-face communication to speed up negotiating processes and harmonize dissimilar opinions. The first stages of social conflict occur mainly when different perceptions and goals are pursued by different means for different people.
- Identify neutral and legitimate actors that can help to approach views.
- Open avenues for collaboration: "co"-management and "co"mmunity are important examples of how local, academic and technical capacities are enriched when different groups and sectors work together.
- Strength capacities at the local level by fostering interactions with scientists and policymakers from different levels.



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## COMET-LA Project

### Objectives

The aim of the project is to identify sustainable community-based governance for the management of natural resources that could be used in different social-ecological systems in a context of climate change and increasing competition in the use of these ones.

### Case studies

COMET-LA analysed the community-based management of three social-ecological systems: the management of forests in Santiago de Comaltepec in the Sierra of Oaxaca (Mexico), the management of water and biodiversity in two community councils of black communities, Alto y Medio Dagua and Bajo Calima (Colombia), and the management of marine and coastal resources in Bahia Blanca Estuary and its adjacent coasts (Argentina).

### Methodology

Steps to give answer to the overall objective:

1. Characterization of social-ecological systems from a sustainability perspective.
2. Identification of the current and potential role played by the key drivers and variables in the functioning of the social-ecological systems.
3. Building locally-tailored scenarios for future changes and challenges.
4. Development of a learning arena to test participatory tools and strategies for knowledge sharing and for the dissemination of results.
5. Synthesis and integration of the different results obtained in the social-ecological systems and upscaling them to be used in other contexts.

The application of the same methodologies to the 3 different situations facilitated testing in different scenarios and to identify similarities and specificities. A special emphasis has been put in analyzing gender issues and the role played by women and men in the conservation and management of natural resources.



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## Project data

Website	<a href="http://www.comet-la.eu">www.comet-la.eu</a>
Total budget	2,473,699 Euro
EU contribution	1,870,973 Euro
Period	January 2012 - January 2015

## Project Consortium

<b>Coordinator</b>	María del Mar DELGADO-SERRANO. UCO: Universidad de Córdoba (Spain)
<b>Consortium members and representatives</b>	Alice NEWTON. NILU: Norsk Institutt for Luftforskning (Norway) Kirsty BLACKSTOCK. JHI: The James Hutton Institute (UK) John ICELY. SGM: Sagremarisco-Viveiros de Marisco Lda. (Portugal) M <sup>a</sup> Adelaida FARAH. PUJ: Pontificia Universidad Javeriana, School of Environmental and Rural Studies (Colombia) Roberto ESCALANTE. UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México (Mexico) Gerardo M. E. PERILLO. IADO-CONICET: Instituto Argentino de Oceanografía - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Argentina) Pablo BORDINO. AQM: Fundación Aquamarina - CECIM (Argentina) Sebastián MORENO. CCC: Consejo comunitario de la comunidad negra de la cuenca baja del río Calima (Colombia) Yolanda LARA. ERA: Estudios Rurales y Asesoría Campesina Asociación Civil (Mexico) Ana CORREA. CEIUCN: Comité Español de la UICN - Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (Spain)

## For more information

Contact: Dr. M<sup>a</sup> del Mar DELGADO-SERRANO. [mmdelgado@uco.es](mailto:mmdelgado@uco.es)  
Website: [www.comet-la.eu](http://www.comet-la.eu)



This research and document have been financed by the Seventh Framework Programme of the European Commission in the context of the Project "Community based management of environmental challenges in Latin America" (FP7-ENV2011-282845 COMET-LA)



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## POLICY BRIEF: "LAS ARENAS DE APRENDIZAJE COMO HERRAMIENTAS DE GESTIÓN Y DE MANEJO DE CONFLICTOS"

M<sup>a</sup> del Mar Delgado-Serrano<sup>1</sup>, Pepa Ambrosio-Albalá<sup>1</sup>, Pieter Vanwildemeersch<sup>1</sup>, Elisa Oteros-Rozas<sup>1</sup>, Cristina Rentería-Garita<sup>1</sup>, Pablo Ramos<sup>2</sup>, José Luis Quero<sup>1</sup>

*Este documento presenta los resultados y reflexiones del proyecto COMET-LA sobre las Arenas de Aprendizaje.*



UNIVERSIDAD DE CORDOBA

Enero 2015

### Introducción

*Promover la gestión comunitaria de los recursos naturales y proponer métodos para gestionar los conflictos ambientales*

La gestión sostenible de los recursos naturales juega un papel clave para enfrentar desafíos globales como el cambio climático, la seguridad alimentaria, la erosión del suelo, la pérdida de biodiversidad o el acceso al agua. Sin embargo, los actuales modelos de desarrollo están ejerciendo una creciente presión sobre los recursos naturales. Estas presiones sobre los recursos naturales son críticas y están dando lugar a importantes desafíos a escala local y global.

Los recursos naturales son parte de complejos y dinámicos sistemas socio ecológicos. La simplificación de las relaciones entre la naturaleza y la sociedad junto con el uso de recomendaciones no adaptadas a las especificidades de cada contexto han dado lugar a fallos y errores en la gestión de los mismos. Por ello son necesarios nuevos enfoques y métodos para una gestión racional de los recursos naturales que pueda detener la actual degradación y sobreexplotación de los recursos naturales.

A nivel global existen muchas experiencias exitosas de manejo de desafíos ambientales lideradas por comunidades que basan sus medios de vida en los recursos naturales. Pero estas comunidades se enfrentan a importantes desafíos como: 1 ) los conflictos y la competencia por el uso de los recursos y los bienes generados por la aparición de nuevos usos y usuarios; 2 ) la limitada información sobre cómo los cambios globales y los desafíos ambientales afectarán a nivel local; y 3 ) la necesidad de coordinar enfoques y prácticas globales y locales para abordar problemas globales, pero cuya solución se hace a nivel local.

Cuestiones como las estructuras de gobierno, el intercambio de conocimientos, los espacios de interacción y la gestión de las expectativas de los actores implicados son esenciales para apoyar soluciones locales sostenibles.

<sup>1</sup> Universidad de Córdoba (España)

<sup>2</sup> Pontificia Universidad Javeriana (Colombia)

## Las arenas de aprendizaje y la experiencia de COMET-LA

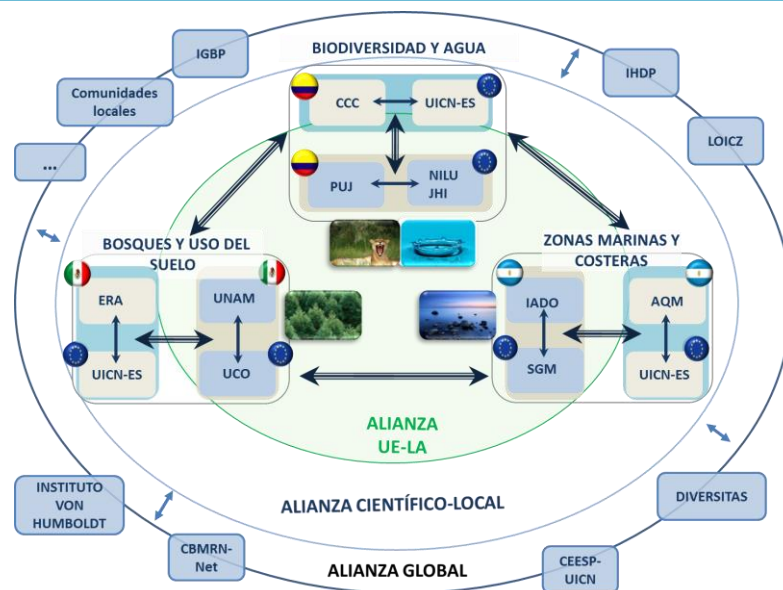
Una arena de aprendizaje es un espacio para compartir conocimientos y puntos de vista sobre los problemas y sus posibles soluciones mediante el intercambio, la participación, el debate, la comprensión y la búsqueda de acuerdos. En ella se integra el conocimiento de los diferentes actores (políticos, comunidades locales, científicos, sector privado, profesionales...) para crear un nuevo conocimiento compartido. El objetivo es agregar valor a toda la información existente, recopilándola, evaluándola, resumiéndola e interpretándola y comunicándola de una forma útil. Además, la arena de aprendizaje proporciona herramientas y espacio para la gestión de conflictos.

Temas	Desafíos	Propuestas
<b>Estructuras de gobernanza</b>	La falta de interacción y la deficiente distribución de responsabilidades y de capacidad de toma de decisiones entre las diferentes escalas de planificación ambiental dificulta la toma de decisiones y crea contradicciones y conflictos en la planificación y gestión.	Los problemas ambientales complejos requieren estructuras de gobernanza multinivel que reconozcan la complejidad del sistema, involucren a todos los actores y fomenten las interacciones y el reconocimiento mutuos.
<b>Conocimiento</b>	El conocimiento incompleto, los enfoques reduccionistas y la incertidumbre en las relaciones entre las personas y la naturaleza hacen difícil abordar la complejidad inherente de los sistemas socio-ecológicos. Existen diferentes fuentes de conocimiento (científico, local, ancestral) y todas ellas son relevantes.	El conocimiento sistémico puede surgir de la integración de diferentes enfoques. Combinar el conocimiento científico y tradicional puede abrir el abanico de información disponible y proporcionar así una visión más completa.  Se necesitan herramientas de investigación adaptadas a las necesidades locales para poder comprender los sistemas complejos, las situaciones actuales y potenciales así como los puntos críticos y sus posibles efectos.
<b>Espacios y expectativas</b>	La falta de espacios de interacción entre los diferentes actores a menudo conduce a malentendidos y conflictos.  La falta de comprensión de otros colectivos y de sus visiones puede agravar los problemas. El estudio de la percepción de las personas es un elemento crucial para la acción.	Las arenas participativas abren oportunidades para explorar e integrar las opiniones y expectativas de los diferentes participantes y favorecer unos procesos de aprendizaje que se organicen socialmente.

Conocer de forma integral y adecuada el funcionamiento y el valor de los sistemas socio-ecológicos es esencial para: 1) manejar adecuadamente los recursos naturales y su gobernanza y 2) diseñar políticas que generen ingresos a nivel local y contribuyan a una mejor prestación de servicios ecosistémicos a nivel global. Sin embargo, dado que los problemas suelen ser específicos de cada contexto, las soluciones deben reconocer esas especificidades. Las arenas de aprendizaje que incluyen tanto a representantes locales como de los niveles internacionales, abren un espacio para manejar los conflictos ambientales e integrar diferentes fuentes de conocimiento en el análisis de los sistemas socio-ecológicos, contribuyendo así a:

- Hacer frente a los problemas desde un nivel de gestión apropiado: Las soluciones globales han de tener en cuenta las prácticas locales, nacionales y regionales, y las soluciones locales deben tener en cuenta el marco local, nacional y regional para el que trabajan.
- Completar los datos y la información existentes a nivel local y científico, mediante el intercambio de conocimientos.
- La comprensión de la complejidad de los sistemas socio-ecológicos y la compleja red de interacciones e interdependencias entre sus componentes sociales y ambientales, usando enfoques interdisciplinarios.
- La inclusión de las percepciones y actitudes sociales de los desafíos ambientales.
- La participación de múltiples niveles de gobierno para garantizar que la toma de decisiones a diferentes escalas no sea contradictoria o genere conflicto de intereses.

## La Arena de Aprendizaje de COMET-LA



La Arena de Aprendizaje de COMET-LA.

COMET-LA se ha organizado en torno a una arena de aprendizaje concebida como un lugar para compartir e integrar el conocimiento local y científico existentes para la gestión de los recursos naturales con el doble objetivo de:

- Los científicos apoyan la gestión local enfocando sus investigaciones y ofreciendo a los gestores y a las comunidades locales información comprensible y útil para la toma de decisiones.
- El conocimiento local y las buenas prácticas en los modelos de gestión comunitaria sostenible, se integran en la gestión de los desafíos medioambientales y del cambio climático.

*Combinar los conocimientos locales con métodos científicamente validados facilita la gestión sostenible de los recursos naturales*

La arena de aprendizaje de COMET-LA ha reunido a instituciones de investigación, comunidades locales, organizaciones de la sociedad civil y responsables políticos para compartir conocimientos locales (prácticas ancestrales, gestión tradicional, cultura) y científicos (resultados de investigación, métodos). Se organizó en tres anillos:

- **Anillo interior - Alianza UE-LA:** El primer anillo constaba de un amplio equipo multidisciplinar de investigadores de la Unión Europea y América Latina de diferentes disciplinas (sociólogos, economistas, ingenieros, ecologistas, biólogos, silvicultores, oceanógrafos, geólogos, meteorólogos, etc.). El trabajo conjunto de los participantes en este anillo interior ha dado resultados fructíferos como el intercambio de métodos de trabajo, el aprendizaje de otras experiencias y métodos de enseñanza, debates metodológicos y una comprensión más amplia de los problemas y las posibles soluciones. El trabajo conjunto de científicos de ambos continentes y la amplia gama de disciplinas y conocimientos han dado lugar a intercambios interesantes y resultados de investigación y han contribuido al desarrollo del Área de Conocimiento Unión Europea-América Latina y Caribe.
- **Anillo central - Alianza Científico-Local:** El segundo anillo está compuesto por el anillo interior y las organizaciones de la sociedad civil (OSC) y las comunidades locales participantes. Las OSC locales tienen una amplia experiencia en el trabajo con las comunidades locales, mientras que la OSC mundial tiene una visión más amplia y conexiones internacionales. La combinación de ambos abre un espacio para el análisis de los contextos locales, culturales e institucionales y para la consideración de las percepciones de las comunidades de análisis.
- **Anillo exterior - Alianza global:** El tercer anillo añade a los otros dos anillos, a los diferentes actores interesados, a los responsables políticos de los niveles regional, nacional y mundial, y a los miembros de la Junta Asesora del proyecto. Esta alianza ha estado abierta a cualquier institución (desde el nivel local hasta el internacional) interesada en los resultados y en el apoyo a COMET-LA. Ha permitido la difusión de los resultados y el acceso a los actores interesados a nivel local y mundial, actuando como un canal para la difusión de los resultados a otras escalas.

## ¿Cómo funciona la arena de aprendizaje de COMET-LA?

Cada uno de estos anillos tenía como objetivo responder a unos desafíos. Los mayores esfuerzos y los resultados más interesantes se han concentrado en el anillo central.

### Anillo interior - Alianza UE-LA

#### Desafíos

- ¿Cómo superar las barreras entre disciplinas cuando los sistemas educativos no lo facilitan?
- ¿Cómo integrar diferentes países y diferentes idiosincrasias y formas de trabajo?

#### Métodos de trabajo

- Intercambiar métodos de trabajo entre distintas disciplinas académicas
- Tener una actitud receptiva para aprender de otras disciplinas
- Ampliar el entendimiento de los problemas y soluciones analizando otras visiones

### Anillo central - Alianza Científico-Local

#### Desafíos

- ¿Cómo identificar e integrar distintos puntos de vista y percepciones cuando existen divergencia en las visiones, las relaciones de poder y las expectativas sobre los beneficios del proyecto?
- ¿Cómo promover intercambios bidireccionales y asegurar que el conocimiento científico no sea privilegiado?
- ¿Cómo desarrollar un conocimiento que sea fiable y preciso para científicos y locales?
- ¿Cómo pasar de una situación de explotación a una de colaboración en los procesos de intercambio de conocimiento?
- ¿Cómo evitar una apropiación científica del conocimiento y hacer que la integración de conocimientos beneficie a los locales?
- ¿Cómo hacer que participen en la arena de aprendizaje los actores más interesados en la explotación de los recursos naturales que en su uso sostenible?

#### Métodos de trabajo

- Identificar y comprometer a los interesados a distintos niveles
- Establecer un marco de trabajo inter cultural
- Usar diferentes métodos de trabajo participativos ( talleres, grupos focales, transectos, visitas de campo)
- Crear equipos de investigación integrados por científicos e investigadores locales
- Familiarizar y formar a las comunidades locales en métodos de investigación científica
- Familiarizar a los científicos e investigadores con los conocimientos tradicionales
- Fomentar la participación y el empoderamiento de las mujeres
- Fomentar las interacciones locales gracias a las experiencias compartidas entre las tres comunidades de los tres países
- Diseminar de forma activa los factores de éxito y los fallos entre los tres casos de estudio



## Anillo exterior - Alianza global

Desafíos
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ ¿Cómo atraer el interés de políticos de nivel nacional y global a las soluciones propuestas por las comunidades?</li> <li>→ ¿Cómo hacer que las políticas nacionales e internacionales apoyen los derechos, la identidad, el estilo de vida y la identidad cultural de las comunidades?</li> <li>→ ¿Cómo desarrollar un diálogo y alcanzar acuerdos sobre conservación cuando las necesidades locales son dispares?</li> <li>→ ¿Cómo crear canales de comunicación y puentes entre los diferentes niveles administrativos?</li> </ul>

Métodos de trabajo
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Invitar a un número importante de instituciones para que formen parte de la Arena de Aprendizaje</li> <li>→ Organizar talleres anuales y eventos de comunicación</li> <li>→ Generar espacios para evaluar problemas y generar reflexiones y estrategias de manera colectiva</li> <li>→ Presentar los resultados en foros relevantes, como una Conferencia de Políticas con responsables políticos de diferentes niveles</li> </ul>

## Herramientas de gestión y resolución de conflictos

Desafíos
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ ¿Cómo asegurar que los conflictos sociales y medioambientales no dan lugar a conflictos interpersonales dentro de la propia Arenas de Aprendizaje?</li> <li>→ ¿Cómo solucionar los fallos de comunicación entre distintos grupos de actores?</li> </ul>

Métodos de trabajo
<ul style="list-style-type: none"> <li>→ Promover el intercambio "cara a cara"</li> <li>→ Reconocer la efectividad de la intervención de terceros</li> <li>→ Crear espacios canales de colaboración</li> </ul>

## Construyendo Arenas de aprendizaje efectivas

El primer paso es identificar y neutralizar potenciales agentes de bloqueo como:

- El fuerte control social a nivel comunitario que puede dar lugar a abstenerse de expresar públicamente opiniones en presencia de autoridades, un control excesivo de la palabra, una fuerte jerarquía de participación, una falta de participación de las mujeres, etc.
- La presencia de líderes comunitarios que pretenden que sus propios puntos de vista sean considerados como los de toda la comunidad.
- La falta de interés a nivel regional, nacional e internacional.
- Las diferencias en los resultados esperados entre los habitantes locales y los responsables políticos.
- La falta de confianza para participar en foros abiertos.
- Las experiencias negativas a nivel local con procesos participativos.
- La existencia de estructuras institucionales y sociales que dificultan la creación y el desarrollo de las arenas de aprendizaje, como una reacción a la posible pérdida de poder que ello conllevaría.

- La presencia de actores poderosos que crean grandes presiones (cultivos ilícitos, explotación ilegal de recursos naturales, contaminación...) en la comunidad sin interés en crear soluciones comunes.

*Generar interdisciplinariedad es un reto para la ciencia*

## Anillo interior - Alianza UE-LA

El traspasar barreras entre disciplinas es un reto. Requiere establecer objetivos comunes para obtener resultados complejos y una mentalidad abierta para considerar válido lo que no procede o lo que es diferente o no comprensible dentro de una disciplina.

Aspectos que incrementan la eficacia de este anillo:

- La unión de un amplio espectro de tipos de conocimiento y experiencias, y de una voluntad de comprender y aceptar otros métodos, modelos y enfoques. Crear un lenguaje y entendimiento común sobre distintos temas y cuestiones requiere tiempo y esfuerzo.
- El fomento de oportunidades de intercambio de investigadores y se aplican métodos adecuados para compartir e integrar conocimientos.

## Anillo central - Alianza Científico-Local

La creación de confianza mutua y de un lenguaje común entre los participantes requiere mucho esfuerzo y tiempo. Además, depende de la historia y de las relaciones existentes entre las comunidades y los investigadores. Las comunidades y los actores locales no pueden ser obligados a participar, a aceptar las prioridades y los objetivos de los investigadores o a facilitar los conocimientos que poseen.

Aspectos que incrementan la eficacia de este anillo:

- La planificación elaborada de la arena de aprendizaje, teniendo en cuenta el contexto socio-cultural y seleccionando las estrategias y herramientas metodológicas más adecuadas.
- Los problemas son relevantes para todos los participantes, no sólo para los científicos o los políticos.
- La inclusión de distintas perspectivas y diferentes tipos de conocimiento para contar con un amplio espectro de información y puntos de vista. La participación de mujeres, jóvenes y grupos minoritarios y de actores involucrados en conflictos ambientales es muy relevante.
- La implicación de actores con legitimidad y suficiente capacidad para liderar el proceso.
- La participación de las autoridades oficiales y de los líderes locales desde el principio del proceso. Estos pueden hacer más efectivos los resultados, especialmente cuando los procesos han sido iniciados por agentes externos (proyecto de investigación, representantes del gobierno, etc.).
- La generación de capacidades entre las comunidades locales, con iniciativas como la formación co-investigadores que empoderan a las comunidades y garantizan la sostenibilidad y la continuidad del proceso.
- La adaptación de metodologías científicas para ser utilizadas en el ámbito local, asegurando una participación inclusiva.
- El uso de diferentes métodos y fuentes de información que describan con

precisión la realidad.

- El uso de herramientas que faciliten la participación y eviten acaparar el turno de palabra.
- La no creación de falsas expectativas sobre los resultados de la arena de aprendizaje.
- La devolución de los resultados científicos a las comunidades locales y la discusión de sus puntos de vista y sus percepciones sobre los mismos.
- La organización de reuniones en los horarios y lugares más adecuados para las comunidades locales, así como la utilización de métodos de comunicación tradicionales para difundirlas.
- La identificación y resolución de las posibles barreras de comunicación (idioma local, lenguaje técnico, métodos de comunicación, etc.) para promover la participación y el intercambio.
- El respeto de la voluntad de los habitantes de compartir o no, su tiempo e información. Las prioridades locales no necesariamente coinciden con las de los científicos o políticos.
- La creación conjunta de conocimiento transdisciplinar, relevante, creíble y legítimo entre los responsables políticos, científicos, locales y otros actores interesados.
- La consideración de la arena de aprendizaje como un proceso con resultados a largo plazo y no como un hecho o acto aislados.

*El empoderamiento, la generación de capacidades, la confianza, la integridad, la justicia, la inclusión, el cuidado y respeto a las formas de vida y los valores de las comunidades son factores cruciales que favorecen el éxito*

## Anillo exterior : Alianza global

Las agencias nacionales e internacionales tienden a centrarse en las cuestiones globales, más que en los problemas locales. Atraer su atención hacia los problemas y soluciones de las comunidades locales es un desafío.

Aspectos que incrementan la eficacia de este anillo:

- La identificación de instituciones y de organizaciones en los diferentes niveles que se ocupan de los problemas abordados en la arena de aprendizaje.
- La participación de los actores de las instituciones oficiales internacionales durante todo el proceso. Así podrán conocer las realidades locales y ser testigos de las discusiones acerca de los intercambios, los retos y las oportunidades que surgen en la propia arena de aprendizaje.
- El desarrollo de situaciones beneficiosas para todos los grupos de interés.
- Dedicar un esfuerzo especial para crear espacios de debate entre los actores de este anillo, y las de los otros dos.

## Implicaciones políticas y recomendaciones para apoyar las Arenas de Aprendizaje

### *Apoyo a los investigadores*

- Modificar el aprendizaje científico para crear una nueva generación de investigadores multi y transdisciplinarios con habilidades para trabajar en contextos intersectoriales.
- Desarrollar capacidades en los investigadores que permitan aplicar “*lentes globales y locales*” diferentes en función de las necesidades.
- Desarrollar la capacidad de transmitir el conocimiento científico a legisladores y responsables políticos y a la sociedad y las comunidades, de manera que se superen barreras y se promuevan cambios.

### *Apoyo a las comunidades locales*

- Establecer planes y proyectos de investigación de largo plazo para alcanzar resultados útiles.
- Promover la participación e implicar a las comunidades locales desde las primeras fases del proyecto (diseño, planificación).
- Abrir espacios de interacción entre las comunidades y los planificadores y gestores ambientales.
- Entender las especificidades locales de los problemas y las soluciones, evitando el enfoque único.
- Reconocer el valor de las expectativas y del conocimiento local y no imponer planes y proyectos desconectados y ajenos a la realidad local.
- Dotar de recursos y facilidades para empoderar a las comunidades mediante la capacitación y formación de co-investigadores locales en métodos y herramientas de trabajo. Así se facilitará su trabajo como facilitadores y podrán usar dichos métodos en el futuro.
- Proveer de información útil y adaptada a las necesidades y realidades de las comunidades locales.
- Estimular un diálogo constructivo entre la comunidad científica, el sector privado, la sociedad civil y los gobiernos.
- Mostrar a las comunidades locales que una gestión sostenible de los recursos naturales puede facilitar un futuro mejor pero sin crear falsas expectativas.

### *Afrontar de forma eficiente los conflictos*

- Mejorar la comunicación personal para agilizar los procesos de negociación y armonización de opiniones distintas. Los inicios del conflicto social se dan principalmente cuando las percepciones y las metas se persiguen de forma diferente por los distintos actores
- Identificar a agentes reconocidos como neutros y legítimos que puedan ayudar a lidiar con los problemas de comunicación y a reconciliar distintos puntos de vista.
- Abrir canales de colaboración: la gestión conjunta y la comunitaria son ejemplos de cómo las capacidades técnicas, académicas y locales se enriquecen trabajando juntos,
- Fortalecer capacidades a nivel local fomentando las interacciones de científicos y responsables de políticas de distintos niveles.

## El proyecto COMET-LA

### Objetivos

El objetivo del proyecto es identificar modelos comunitarios de gobernanza y gestión sostenible de los recursos naturales útiles para diferentes sistemas socio-ecológicos dentro del actual contexto de cambio climático y de creciente competitividad en el uso de estos recursos.

### Casos de estudio

COMET-LA analizó la gestión comunitaria de desafíos ambientales en tres sistemas socio-ecológicos: la gestión de bosques en Santiago Comaltepec en la Sierra de Oaxaca (México), la gestión de agua y biodiversidad en los Consejos Comunitarios de comunidades negras de Alto y Medio Dagua y Bajo Calima (Colombia), y la gestión de zonas marinas y costeras en el Estuario de Bahía Blanca y sus costas adyacentes (Argentina).

### Metodología

Fases para dar respuesta al objetivo general:

1. Caracterización de los sistemas socio ecológicos desde una perspectiva de sostenibilidad.
2. Identificación del papel actual y potencial que desempeñan los factores claves en el funcionamiento de los sistemas socio ecológicos.
3. Construcción de escenarios ante futuros retos y cambios adaptados a nivel local.
4. Desarrollo de una arena de aprendizaje para testar herramientas y estrategias participativas de intercambio de conocimiento y m  
diseminación de resultados.
5. Síntesis e integración de los resultados obtenidos en los sistemas socio ecológicos y facilitar su utilización en otros contextos.

La aplicación de las mismas metodologías a tres contextos muy diferentes ha facilitado testarlas en diferentes escenarios y encontrar similitudes y especificidades. El proyecto ha puesto un especial énfasis en analizar cuestiones de género y el papel jugado por las mujeres y los hombres en la conservación y la gestión de los recursos naturales.



# COmmunity-based Management of EnviromenTAl challenges in Latin America

## Datos del proyecto

Website	www.comet-la.eu
Presupuesto total	2,473,699 Euros
Contribución UE	1,870,973 Euros
Periodo	Enero 2012 – Enero 2015

## Consortio del proyecto

<b>Coordinación</b>	María del Mar DELGADO-SERRANO. UCO: Universidad de Córdoba (Spain)
<b>Miembros del consorcio y representantes</b>	Alice NEWTON. NILU: Norsk Institutt for Luftforskning (Norway) Kirsty BLACKSTOCK. JHI: The James Hutton Institute (UK) John ICELY. SGM: Sagremarisco-Viveiros de Marisco Lda. (Portugal) M <sup>a</sup> Adelaida FARAH. PUJ: Pontificia Universidad Javeriana, School of Environmental and Rural Studies (Colombia) Roberto ESCALANTE. UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México (Mexico) Gerardo M. E. PERILLO. IADO-CONICET: Instituto Argentino de Oceanografía - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Argentina) Pablo BORDINO. AQM: Fundación Aquamarina - CECIM (Argentina) Sebastián MORENO. CCC: Consejo comunitario de la comunidad negra de la cuenca baja del río Calima (Colombia) Yolanda LARA. ERA: Estudios Rurales y Asesoría Campesina Asociación Civil (Mexico) Ana CORREA. CEIUCN: Comité Español de la UICN - Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (Spain)

**Más información** Dr. M<sup>a</sup> del Mar DELGADO-SERRANO. [mmdelgado@uco.es](mailto:mmdelgado@uco.es)  
Website: [www.comet-la.eu](http://www.comet-la.eu)



This research and document have been financed by the Seventh Framework Programme of the European Commission in the context of the Project "Community based management of environmental challenges in Latin America" (FP7-ENV2011-282845 COMET-LA)