

**INFORME DE LA EVALUACIÓN EXTERNA
DEL
DEPARTAMENTO DE ANATOMÍA Y
ANATOMÍA PATOLÓGICA COMPARADA
(FACULTAD DE VETERINARIA, UNIVERSIDAD DE
CÓRDOBA)**

(Preliminar)

I. INTRODUCCIÓN.

I.1. Objetivo del informe.

I.1.1. Objetivo Genérico.

I.1.2. Objetivos Específicos.

I.2. Composición del CEE.

I.3. Plan de trabajo. Descripción del proceso. Incidencias.

I.4. Justificación de la estructura y del contenido del informe.

II. ANÁLISIS DE LA AUTOEVALUACIÓN.

II.1. Sobre el proceso de evaluación llevado a cabo por el CAD

II.2. Sobre el contenido del Autoinforme.

III. VALORACIÓN DEL CEE.

III.1. Departamento en su conjunto.

III.2. Enseñanza en Estudios Propios.

III.3. Tercer Ciclo.

III.4. Investigación.

III.5. Prestación de servicios.

III.6. Gestión del Departamento.

IV. VALORACIÓN GENERAL

IV.1. Principales fortalezas y debilidades.

IV.2. Conclusiones y recomendaciones.

**V. VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN
(autoevaluación y externa)**

I. INTRODUCCIÓN.

I.1. Objetivo del informe.

I.1.1. Objetivo Genérico.

El objetivo global del informe de la evaluación externa es formar una opinión sobre las diferentes actividades (enseñanza, investigación, prestación de servicios y gestión) del Departamento de Anatomía y Anatomía Patológica Comparada de la Facultad de Veterinaria de la Universidad de Córdoba, así como los resultados obtenidos en relación con los objetivos del mismo y de la Universidad, con el fin de emitir juicios de valor (identificar fortalezas y debilidades) y proponer acciones de mejora.

I.1.2. Objetivos Específicos.

- Analizar el contenido del informe de Autoevaluación.
- Elaborar una opinión independiente sobre los recursos disponibles, la organización, el funcionamiento y los resultados del Departamento.
- Cotejar el contenido del autoinforme con lo manifestado por los diferentes agentes y lo observado en las visitas.
- Proporcionar a los agentes involucrados un instrumento adecuado para que puedan reflexionar sobre la realidad desde una perspectiva independiente.
- Identificar las fortalezas y debilidades en las actividades departamentales.
- Reflexionar y aportar propuestas de mejora, teniendo en cuenta los contenidos del Autoinforme y la información recibida durante las visitas.
- Elaborar un informe claro, equilibrado y constructivo acerca de la calidad integral de las actividades del Departamento.
- Analizar los procesos de evaluación interna y externa, proponiendo mejoras que afecten tanto a las guías como a las metodologías.

I.2. Composición del CEE.

La composición del CEE ha sido la siguiente:

Juan Francisco Pastor Vázquez (Presidente)
Profesor Titular de Universidad
Departamento de Anatomía y Radiología
Facultad de Medicina
Universidad de Valladolid

José Manuel Gonzalo Cordero
 Catedrático de Universidad
 Departamento de Medicina, Cirugía y Anatomía Veterinaria
 Facultad de Veterinaria
 Universidad de León

I.3. Plan de trabajo. Descripción del proceso. Incidencias.

PROPUESTA DE DESARROLLO DE LA VISITA DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN EXTERNO

Universidad de Córdoba
 Departamento de Anatomía y Anatomía Patológica Comparadas

Días	Horario			
24-10-07	17-20 h.	1	Primera reunión interna del CEE (hotel)	
	21 h.	2	Encuentros con el CAD. Comisión / Unidad de Calidad y Autoridades Académicas. (Cena Institucional)	
25-10-07	8.30 h.	3	Recogida en el hotel del CEE	
	9-10 h.	4	Reunión con el CAD y el equipo directivo	
	1.15-11.15 h.	5	Reunión con el equipo Directivo del Centro	
	11.30-12.30h.	6	Reunión con los Responsables de Grupos y proyectos de investigación	
	12.30-13.30h.	7	Reunión con el profesorado	
	14-17 h.	8	Comida	
	17- 18.30 h.	9	Reunión con el alumnado de primer y segundo ciclo.	
	18.30-19 h.	10	Segunda reunión interna del CEE	
	26-10-07	8 h.	11	Recogida en el hotel del CEE
		8.30-9.30 h.	12	Visita a las instalaciones
9.45-10.45h.		13	Reunión con el PAS	
11-12 h.		14	Reunión con alumnos del tercer ciclo	
12.30-13.30h.		15	Reunión con clientes de las prestaciones de servicio	
14-16.30 h.		16	Comida	
16.45-17.45h.		17	Nuevas entrevistas a iniciativas de agentes o del CEE	
18-19 h.		18	Tercera reunión interna del CEE	
19-19.30 h.		19	Informe preliminar oral	
19.30 h.		20	Despedida del CEE	

Todas las reuniones y encuentros se desarrollaron según lo previsto en cuanto a la estructuración de las visitas y horarios. El ambiente fue siempre cordial no existiendo ninguna incidencia a mencionar. No se proyectó la reunión con egresados.

I.4. Justificación de la estructura y del contenido del informe.

Para la elaboración de este informe se han seguido, en general, las directrices propuestas en la “Guía para la Evaluación Externa de Departamentos”, facilitada por la Unidad de Calidad de las Universidades Andaluzas (UCUA).

II. ANÁLISIS DE LA AUTOEVALUACIÓN.

II.1. Sobre el proceso de evaluación llevado a cabo por el CAD:

- Decisiones sobre la evaluación.

La propuesta de evaluación partió del Vicerrectorado para la Calidad de la Universidad de Córdoba y el Departamento la aceptó, previa aprobación en Consejo del Departamento el 25 de Enero de 2007.

- Constitución del CAD.

En el mismo Consejo del Departamento en el que se aceptó la evaluación, se aprobó la constitución de una Comisión de Autoevaluación del Departamento (CAD) en la que estuvieran representados todos los estamentos como son el personal docente, investigador de las dos unidades docentes que integran el departamento y el PAS. La presidencia y secretaría del CAD, fue ocupada por el Director y Secretario del Departamento.

El CAD esta integrado por las siguientes personas:

Presidenta: Elena Mozos Mora

Secretario: Andrés Diz Plaza

Profesorado: Aniceto Méndez Sánchez y José Luís Morales López

PAS: M^a Carmen Baena Cuadrado

Becario: José Lorenzo Romero Trevejo

- Realización del proceso. Recogida de información cualitativa y cuantitativa.

Una vez analizada la guía para la Autoevaluación de Departamentos suministrada por la UCUA, se acordó un reparto de tareas. La cumplimentación de las tablas fue realizada por la representante del PAS y la redacción de cada uno de los niveles por los otros diferentes miembros del CAD. Se solicitó a los miembros del Consejo la aportación de los datos referentes a la actividad investigadora. Una vez elaborados los borradores, fueron remitidos para su aprobación, a los diferentes miembros del Consejo. El informe final de autoevaluación fue aprobado por consenso en el Consejo del Departamento del 28 de Mayo de 2007.

- Participación y transparencia: diseminación informativa.

Todos los miembros del Departamento fueron informados puntualmente de la evolución del proceso de autoevaluación y el CAD fue receptivo a las sugerencias aportadas.

- Redacción del autoinforme.

Durante el proceso de realización del autoinforme se remitieron varios borradores a todos los miembros del Departamento con el fin de valorar las aportaciones y sugerencias indicadas.

II.2. Sobre el contenido del Autoinforme.

- Coherencia con la Guía.

La estructura del Autoinforme sigue fielmente las recomendaciones y directrices de la Guía de Autoevaluación de Departamentos. Los contenidos son coherentes con los epígrafes.

- Aspectos descriptivos.

La descripción es pormenorizada y exhaustiva en la mayoría de los aspectos lo que da una buena aproximación a la realidad del Departamento. En el Anexo 1 (Tablas de Autoevaluación), faltan numerosos datos, no suministrados por los Vicerrectorados correspondientes.

- Aspectos valorativos.

La valoración de los contenidos es discreta aunque ponderada de acuerdo con los requerimientos de las directrices de la Guía de Autoevaluación de Departamentos.

- Especificación y solidez de los puntos fuertes y débiles.

Tanto los puntos fuertes como los débiles están perfectamente concretados aunque algunos de ellos no se argumentan. En este apartado hay que tener en cuenta la subjetividad a la que están sometidas las valoraciones. No se especifica la valoración en la evaluación de los estudios de tercer ciclo, al pasar de Programa de Doctorado a Master de Investigación y ser este año el primer curso en el que se desarrolla.

- Propuestas de mejora. Plan de seguimiento.

Acordes con la pormenorizada y exhaustiva valoración de la situación del Departamento, las propuestas de mejora son concretas y están bien fundamentadas. Los plazos propuestos para las acciones de mejora deberían reducirse en ciertos aspectos prioritarios y darles preferencia sobre otros en la ejecución.

III. VALORACIÓN DEL CEE.

III.1. Departamento en su conjunto.

Se solicitó al CAD los datos de la última encuesta de los alumnos y nos fue suministrada una encuesta referida a un profesor (datos personales ocultos) en la que se reflejaban los datos del Departamento, la Facultad y la Universidad, que fue de gran utilidad.

El Departamento engloba dos unidades: 1) Anatomía y Embriología e 2) Histología y Anatomía Patológica y esto enriquece y complementa básicamente la docencia, algunas infraestructuras y el PAS. Los recursos, en cuanto a material biológico, quedan muy beneficiados y su aprovechamiento se optimiza en unidades tan afines. La valoración del Departamento en conjunto, que revela la encuesta de los alumnos, es excelente ya que obtiene una puntuación de 3.96 (Total: 5), por encima de las medias alcanzadas tanto en el Curso como en la Titulación, el Centro y la Universidad. La promoción del profesorado en los últimos años ha sido muy buena, aunque actualmente la renovación a corto plazo del PDI se encuentra en una situación comprometida si no es contemplada en los

planes de mejora. Las salas de prácticas (de anatomía y de necropsias) muestran un buen nivel higiénico-sanitario y son amplias y bien dotadas, siendo la iluminación natural externa una característica muy positiva en cuanto a su diseño. La renovación forzada del aire en la sala de necropsias no elimina adecuadamente los olores desagradables. La no existencia de sistemas propios de eliminación de los residuos biológicos, supone un importante gasto para el presupuesto del Departamento.

Aunque no se contempla la evaluación de la docencia del 1º y 2º ciclo, sí estaba programada la reunión con estos alumnos. Los alumnos refieren un buen nivel de formación y una correcta dedicación del profesorado. Durante las prácticas la relación alumnos por mesa (6/1) y alumnos por profesor (36/1) es aceptable. Existe discrepancia con lo referido en la entrevista con los profesores, con respecto a la rotación de los profesores que imparten cada parte de las asignaturas. Según los alumnos, los mismos profesores dan siempre las mismas partes de la asignatura. Todos los alumnos participantes en la entrevista estaban vinculados al Departamento.

III.2. Estudios de Tercer Ciclo

Recientemente los cursos monográficos del doctorado han sido sustituidos por Masters de Investigación, lo que conlleva la obtención del Título Oficial de Master y la posibilidad de realizar la tesis doctoral para obtener el título de Doctor. La estructura del Master sigue el Sistema Europeo de Transferencia de Créditos. En la actualidad el Departamento se halla en transición desde los anteriores cursos del doctorado, en los que se había obtenido Mención de Calidad, al actual Master de Investigación.

La buena acogida de los estudios de tercer ciclo lo demuestra el número de alumnos matriculados en los tres bienios, (2003-05; 2004-06 y 2005-07) que ha sido de 22, 27 y 15 alumnos respectivamente, optando por las asignaturas del Departamento una media de 7 alumnos por bienio. En todos los casos todos los alumnos aprobaron las asignaturas cursadas. La segunda anualidad (de carácter investigador) tuvo un alto índice de obtención de la suficiencia investigadora. El número de tesis doctorales inscritas es relativamente alto al igual que las defendidas: 3 el primer bienio y 1 el segundo. Al estar en un periodo de transición, el departamento no valora en profundidad los estudios de tercer ciclo, aunque se siente satisfecho por los resultados obtenidos.

Los alumnos refieren que los programas son muy densos y es excesivo el ritmo de presentación de trabajos. Por otro lado el diseño de los experimentos les hace demasiado largos en el tiempo. La relación con los tutores y profesorado es buena y fluida. Se debería contar con más apoyo

por parte del personal técnico de los laboratorios en la ejecución de los experimentos. La colaboración en tareas docentes, como el apoyo a las clases prácticas, debería ser reconocida por la propia Universidad como experiencia en docencia.

III.3. Investigación.

La investigación desarrollada por los diferentes grupos alcanza un alto nivel, esto lo demuestran indicadores, como por ejemplo: la captación de fondos en convocatorias públicas, publicaciones en revistas de altos índices de impacto y dirección de tesis doctorales. La calidad de la investigación se ha incrementado paulatinamente, teniendo su máximo exponente, en cuanto a financiación, en el último año. Las dependencias destinadas a laboratorios de investigación y despachos del personal adscrito a proyectos no son, en cuanto a espacio, las idóneas, dado el alto nivel y los recursos de investigación que tiene el Departamento. La falta de personal técnico especializado, hace que en muchas ocasiones sea el personal investigador el que realice las labores de los técnicos y de administrativos adscritos a proyectos de investigación. Sería muy recomendable la coordinación con otros grupos de investigación incluso dentro de la misma Universidad. Una propuesta del personal investigador, encaminada a mejorar la calidad de la investigación, es la exención de créditos docentes a investigadores con proyectos competitivos. Esta propuesta, que beneficiaría a la investigación, creemos que iría en detrimento de la docencia que quedaría en un mayor porcentaje en manos de profesores con menos experiencia.

III.4. Prestación de Servicios.

La prestación de servicios consiste en la emisión de informes diagnósticos de anatomía patológica para la propia Universidad y también para clínicas particulares. Los laboratorios para el procesado de muestras han de contar con espacios específicos dotados de mobiliario de almacenaje que permitan un fácil acceso a las muestras una vez catalogadas e informatizadas. En general hay un alto grado de satisfacción por los trabajos realizados. De acuerdo con los clientes de la prestación de los servicios de informes de necropsias y biopsias, se debería agilizar la entrega de los resultados e incluir algunas técnicas que no se ofertan.

III.5. Gestión del Departamento.

La dirección integra las dos unidades, creando el consenso sin incidencias. La gestión es transparente y el reparto de los fondos se hace de diferente forma por las dos unidades docentes sin generar conflictos. Teniendo en cuenta que actualmente la mayoría de la información tanto de la propia Universidad como de la externa llega a través de Internet, se debería de proveer de los medios adecuados (ordenadores personales y tomas a Internet) al PAS además de considerar la ampliación o reubicación de sus locales.

IV. Valoración General

IV.1. Principales fortalezas y debilidades.

- Fortalezas:
 - Buena armonía entre los miembros del Departamento.
 - Excelente nivel en investigación.
 - Gran eficacia en la captación de fondos para investigación.
 - Excelente valoración del profesorado en las encuestas.
 - Muy buen nivel en los estudios de tercer ciclo.
 - Muy buenas instalaciones para prácticas.
 - Alta participación en la gestión Universitaria.
 - Incorporación de nuevas tecnologías docentes (Plastinación)
 - Museo y colecciones de investigación propios

- Debilidades
 - Espacios para investigación reducidos.
 - Laboratorios para técnicas anatómicas no ajustados a normativas de seguridad.
 - Falta de previsión en la renovación de profesorado.
 - Falta de técnicos especializados

IV.2. Conclusiones y recomendaciones.

El Departamento de Anatomía y Anatomía Patológica Comparadas posee un alto nivel en sus actividades tanto docentes, de investigación y gestión del departamento, y por ello es valorado en general muy positivamente. Las deficiencias observadas las consideramos como leves y

fácilmente subsanables en su mayor parte por la propia Universidad de Córdoba. La mayor parte de las deficiencias observadas se refieren a infraestructuras y dotación de personal.

Recomendaciones:

- Dotar espacios para becarios de investigación
- Mejorar el sistema de extracción de aire en la sala de necropsias.
- Adecuar el laboratorio de plastinación.
- Mejorar la sala de recepción y almacenamiento de muestras.
- Facilitar la eliminación de residuos biológicos.
- Adscribir personal técnico al Museo Anatómico (y técnicas anatómicas).
- Dotación de personal técnico de laboratorios.
- Dotación de nuevas plazas de profesores.

V. Valoración del proceso de evaluación (autoevaluación y externa)

Dentro de la valoración del proceso de evaluación queremos puntualizar los siguientes hechos:

1) Consideramos una grave deficiencia la no inclusión de la valoración de los estudios de 1º y 2º ciclo dentro de la Evaluación de los Departamentos. La docencia de un departamento es fundamental; la calidad del profesorado, sus laboratorios y salas de prácticas así como otras dependencias (colecciones, biblioteca, museos) revelan el nivel que alcanza y son indicadores indiscutibles de su calidad. Para una visión más integral de la realidad de un Departamento creemos indispensable la inclusión de la docencia de 1º y 2º ciclo en las evaluaciones.

2) El tiempo asignado para las visitas es muy reducido. Sería recomendable, si se quiere mantener el número de entrevistas inalterado, el poder contar con un día más de evaluación.

3) En el caso concreto de este departamento, en el cual hay instalaciones singulares como el museo anatómico, las salas de disección y necropsia así como laboratorios especiales (plastinación, osteotécnica) el tiempo de la visita a sus instalaciones, reducido a una hora, es insuficiente, quedando algunas dependencias revisadas superficialmente. Para un

departamento con estas características sería recomendable asignar al menos 3 horas para la visita a las instalaciones.

4) En las entrevistas debería contarse con un número mínimo de personas a entrevistar, ya que 2 ó 3 personas no las consideramos suficientes para valorar la entrevista.

Valladolid a 12 de Diciembre de 2007

Fdo.: Prof. J.F. Pastor Vázquez

Fdo.: Prof. J.M. Gonzalo Cordero