

**Plan Andaluz de Calidad de las Universidades**

**y**

**Plan de Calidad de las Universidades**

**UCUA**

**INFORME DE LA EVALUACIÓN EXTERNA**

**Departamento de  
BIOQUÍMICA Y BIOLOGÍA  
MOLECULAR**

**Universidad de Córdoba**

**Octubre 2007**

# ÍNDICE

## I. INTRODUCCIÓN

- I.1. Objetivo del Informe.
- I.2. Composición del Comité de Evaluación Externa (CEE).
- I.3. Plan de trabajo, descripción del proceso e incidencias.
- I.4. Justificación de la estructura y del contenido del Informe.

## II. ANALISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN INTERNA

- II.1. Sobre el proceso de evaluación llevado a cabo por el Comité de Autoevaluación del Departamento (CAD).
- II.2. Sobre el contenido del Autoinforme.

## III. VALORACIÓN DEL CEE

- III.1. Departamento en su conjunto.
- III.2. Enseñanzas de Estudios Propios.
- III.3. Tercer Ciclo.
- III.4. Investigación.
- III.5. Prestación de servicios.
- III.6. Gestión del Departamento.

## IV. VALORACIÓN GENERAL

- IV.1. Principales fortalezas y debilidades.
- IV.2. Conclusiones y recomendaciones.

## V. VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN (AUTOEVALUCIÓN Y EXTERNA)

### Nota final

Nivel de satisfacción con la tarea realizada

## I. INTRODUCCIÓN

### I.1. Objetivo del Informe

El presente informe se enmarca en el proceso de evaluación de la calidad de diferentes actividades universitarias de Investigación, Tercer ciclo y Gestión relativos al **DEPARTAMENTO DE BIOQUÍMICA Y BIOLOGÍA MOLECULAR DE LA UNIVERSIDAD DE CORDOBA**

La elaboración del informe se ha realizado siguiendo la normativa elaborada al respecto por la Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas (UCUA), publicada en la conocida como Guía para la Evaluación Externa de Departamentos.

El objetivo principal de las actuaciones del Comité Evaluación Externa (CEE), es elaborar un informe que facilite un proceso de automejora del **DEPARTAMENTO DE BIOQUÍMICA Y BIOLOGÍA MOLECULAR** en los distintos aspectos señalados, fomentando la participación de las distintas instancias implicadas, principalmente Rectorado (y Vicerrectorados correspondientes), Equipo directivo, Personal Docente e Investigador, Alumnos y Personal de Administración y Servicios. Todo ello a través de un proceso en el que se pueden distinguir varias fases: recogida de información, valoración de esa información y, finalmente, propuestas de mejora.

Para conseguir dicho objetivo, este CEE presenta en este informe una serie de reflexiones y juicios de valor principalmente basados en el análisis del Informe de Autoevaluación, en la documentación complementaria de la que se dispuso durante la visita, y en las opiniones y evidencias recogidas durante las entrevistas efectuadas con los diversos estamentos del Departamento. Todo ello con el fin de detectar los puntos fuertes y débiles del Departamento así como para proponer las medidas oportunas para la mejora de la Investigación, Tercer ciclo y la Gestión.

Todo ello permitió hacer una valoración de la situación actual del Departamento y del entorno en el que se desarrolla. Los miembros del CEE creemos que podemos aportar una serie de opiniones y proponer unas posibles líneas de actuación que

puedan ayudar al proceso de reflexión y definición de metas a conseguir, dentro de un proceso de mejora continua, consecuentes al proceso de evaluación realizado.

## **I.2. Composición del Comité de Evaluación Externa (CEE)**

El CEE está integrado por:

- Presidente: Dr. Ángel Reglero Chillón, Catedrático de Universidad del área de Bioquímica y Biología Molecular en la Universidad de León, con 35 años de experiencia profesional como docente en la Universidad. Se ha formado como evaluador a través de la ANECA y del Consejo de Universidades. Ha participado en la evaluación de seis titulaciones, dos Departamentos y un Máster.

- Vocal: Dr. Francisco Ignacio Llorca Alcaraz, Profesor Titular del área de Bioquímica y Biología en la Universidad de Alicante, donde ha participado durante los últimos 32 años en diferentes cargos de relevancia en gestión académica. Ha intervenido en la evaluación de dos titulaciones

Este CEE considera que la composición del Comité incluye miembros cuya experiencia profesional, académica, de gestión universitaria y de la evaluación de la calidad universitaria garantizan un análisis adecuado para la evaluación del Departamento.

Por otra parte, es de destacar que en todo momento el CEE estuvo altamente motivado y bien cohesionado. No se manifestaron discrepancias ni durante la realización de la visita ni en la redacción del informe.

## **I.3. Plan de trabajo, descripción del proceso e incidencias**

Una vez recibido por parte del CEE, con la suficiente antelación para ser conocido y analizado, el Informe de Autoevaluación, se diseñó por consenso entre los miembros del CEE y la Universidad de Córdoba el **programa de la visita**, que se recoge en la siguiente tabla:

<b>DÍA</b>	<b>HORA</b>	<b>ACTIVIDAD</b>
<b>Lunes</b> <b>1/10/2007</b>	18:30 – 19:30 Hrs.	Primera reunión del Comité de Evaluación Externa (CEE)
<b>Martes</b> <b>2/10/2007</b>	9:30 – 10:30 Hrs.	Recepción del Comité externo y Reunión con el Comité de Autoevaluación
	10:30 – 11:30 Hrs.	Reunión con los Responsables de Grupos de Investigación Departamento.
	11:30 – 12:00 Hrs.	Pausa - Café
	12:00 – 13:00 Hrs.	Reunión con Profesores e investigadores
	13:00 – 14:00 Hrs.	Reunión con el personal de administración y servicios
	14:00 – 14:30 Hrs.	Reunión del CEE
	14:30 - 16:00 Hrs.	Almuerzo
	16:00 – 17:30 Hrs.	Reunión con alumnos de todos los ciclos y becarios de Departamento
	17:30 – 18:00 Hrs.	Pausa-café
	18:00 – 19:30 Hrs.	Visita guiada a las instalaciones
	19:30 – 20:30 Hrs.	Reunión del Comité Externo
	21,00 Hrs.	Cena institucional
<b>Miércoles</b> <b>3/10/2007</b>	9:00 – 10:30 Hrs.	Reunión con el Equipo directivo del Departamento
	10:30 – 11:00 Hrs.	Pausa café
	11:00 – 12:30 Hrs.	Reunión de trabajo de Comité externo
	12:30 – 13:30 Hrs.	Informe preliminar oral al Comité de Autoevaluación del Departamento.
	13:30 Hrs.	Despedida del CEE

Seguendo el horario establecido este programa se desarrolló, en cada caso, tratando los temas que se reseñan con los miembros presentes de los colectivos especificados.

• **Reunión con el comité de autoevaluación del departamento (CAD)**

- Asistentes:

Dr. Manuel Tena Aldave (Exdirector del Departamento y Presidente del CAD)

Dr. Jesús Jorrín Novo Secretario

Dr. Emilio Fernández Reyes

Dr. Conrado Moreno Vivián

Dra. Carmen Michán Doña

D<sup>a</sup> Inés Molina Moreno

Sr D. Enmanuel Sanz Luque

- Extracto de temas tratados: Formación del CAD. Proceso de evaluación interna: dificultades encontradas, implicación de la Unidad de Calidad, participación de los distintos colectivos del departamento. Aclaraciones sobre el Informe de Autoevaluación. Justificación de la ausencia de datos en algunas tablas.

• **Reunión con responsables de grupos de investigación**

- Asistentes:

- Dr. José Manuel García Fernández

- Dr. Emilio Fernández Reyes

Dr. Juan López Barea

Dr. Antonio Rodríguez Franco

Dr. Pedro Montilla López

Dra. Carmen Pueyo de la Cuesta

Dr. Manuel Tena Aldave

- Extracto de temas tratados: Política general de la Universidad en cuestiones de Calidad. La Universidad, la Junta de Andalucía y su política de investigación. Dotación de plazas de personal investigador. Técnicos de laboratorio (PAS). Asignación presupuestaria. Relaciones e interacción entre grupos y líneas de investigación.

• **Reunión con Profesores e Investigadores del Departamento. (no incluidos e audiencias anteriores)**

- Asistentes:

Dr. José Alhama Carmona (Prof. Contratado Doctor)  
Dra. Aurora Galván Cejudo (Prof. Titular Univ.)  
Dra. Concepción García Alfonso (Prof. Titular Univ.)  
Dr. José Manuel García Fernández ( Contratado Ramon y Cajal)  
Dra. M<sup>a</sup> José Huertas Romera ( Contratado con cargo a proyecto)  
Dr. Juan Jurado Carpio (Contratado Ramón y Cajal)  
Dra. Ana Maldonado Alconada Contratado Junta de Andalucía)  
Dra. Emilia Martínez Galisteo Prof. Titular de Universidad)  
Dra. Lara P. Sáez Melero (Contratado con cargo a proyecto)  
Dr. Isaac Tunez Fiñana (Prof. Contratado Doctor)

- Extracto de temas tratados: Opinión general sobre el proceso evaluador. Participación del profesorado en el Informe de Autoevaluación del departamento. Organización de la docencia en las distintas áreas. Relaciones internas en el Departamento: infraestructuras, situación laboral del profesorado, formación docente, carga docente, actividad investigadora y relaciones entre grupos de investigación. Valoración de las encuestas de alumnos.

• **Reunión con el Personal de Administración y Servicios.**

- Asistentes:

D<sup>a</sup> Pilar Bermejo de Haro ( Auxiliar administrativo)  
M<sup>a</sup> Carmen Jurado Gaitán ( Técnico de Laboratorio , Grupo III)  
D<sup>a</sup>: Inés M<sup>a</sup> Molina Moreno ( Administrativa)  
D<sup>a</sup>: M<sup>a</sup> Carmen Molina Gómez ( Maestra de taller, grupo II)

- Extracto de temas tratados: conocimiento del autoinforme, funciones, gestión de actividades del Departamento, y gestión económica.

• **Reunión con estudiantes de tercer ciclo**

- Asistentes:

Asistieron unos 12 alumnos del tercer ciclo.

Todos ellos han cursado bien el antiguo programa de doctorado o el Máster que lo sustituyó.

- Extracto de temas tratados: Motivación para estudiar el doctorado. Utilidad del programa de doctorado. Relaciones con el director. Infraestructura para realización de la tesis. Expectativas profesionales y conocimiento del proceso de evaluación. Política de realización de las tesis y su relación con las publicaciones científicas.

• **Visita a las instalaciones.**

Se visitaron: sala de juntas y secretaria administrativa, distintos laboratorios de diferentes grupos de investigación, laboratorios de prácticas de los distintos ciclos docentes y el aula de informática del Departamento

• **Informe preliminar oral al Comité de Autoevaluación del Departamento.**

- Asistentes:

Estuvieron, salvo una ausencia justificada, todos los miembros del CAD

En el informe preliminar, tras agradecer por el CEE la acogida y atenciones recibidas, se comentan los siguientes aspectos: consideraciones sobre el desarrollo del proceso de autoevaluación, estructura y contenidos del Informe de Autoevaluación, consideraciones sobre los puntos fuertes y débiles, así como las propuestas de mejora, determinados en el citado escrito, que se recogen en este Informe.

Se comenta la ausencia de incidencias dignas de mención durante la visita del CEE

**I.4. Justificación de la estructura y del contenido del Informe**

La estructura genérica del informe sigue lo sugerido en la Guía para la Evaluación Externa de Departamentos del Plan Andaluz de Calidad de las Universidades 2001-2006, elaborada por la UCUA.

## **II. ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN INTERNA**

### **II.1. Sobre el proceso de evaluación llevado a cabo por el Comité de Autoevaluación del Departamento (CAD)**

La razón de someterse a este proceso de evaluación, se enmarca en el cumplimiento del Plan Institucional de Evaluación de la Universidad de Córdoba que tiene por objeto conocer la situación real de los Departamentos para detectar sus puntos fuertes y débiles y para proponer, en consecuencia, acciones de mejora.

La idea inicial de someter a evaluación el Departamento de Bioquímica y Biología Molecular de la universidad de Córdoba surgió del Vicerrectorado de Planificación y Calidad de la UCO, que fue quien invitó a dicho Departamento a integrarse en el proyecto de calidad de la UCO para la convocatoria 2006 del PACU. El Consejo del Departamento de BBM, en la sesión celebrada el 12.09.06, apoyo dicha iniciativa.

La redacción del Informe de Autoevaluación del Departamento ha sido realizada por un Comité integrado por los siguientes miembros:

*-Coordinador:*

Manuel Tena Aldave (Director del Departamento)

*-Secretario:*

Jesús Jorrín Novo (Secretario del Departamento)

*-Miembros profesores permanentes:*

Emilio Fernández Reyes, catedrático de BBM

Jesús Díez Dapena, catedrático de BBM

Conrado Moreno Vivián, profesor titular BBM

*-Miembro profesores contratados:*

Carmen María Michán Doña, profesora contratada doctor (I3)

*-Miembro PAS:*

Inés María Molina Moreno, funcionaria administrativa

*-Miembro Becarios de Doctorado:*

Emanuel Sanz Luque, becario FPU

El CAD fue aceptado por Consejo de Departamento del 23.11.2006 y se remitió al Vicerrectorado de Planificación y Calidad de la UCO, siendo aprobado, en Consejo de Gobierno de la Universidad de fecha 21.12.2006.

El proceso de evaluación interna ha seguido un ritmo adecuado y se ha informado de su desarrollo. La participación, en general, del profesorado, de los alumnos del tercer ciclo y del personal de administración y servicios en el proceso de reflexión interna fue más bien escasa; ello puede deberse al escepticismo existente en relación con todos estos procesos de evaluación. Quizás la implementación de las propuestas de mejora en relación con los puntos débiles detectados, bien por el Comité de Autoevaluación del Departamento, bien por el Comité Externo de Evaluación, sea lo que decida el convencimiento o no de la utilidad del proceso, por parte de los diferentes estamentos de la comunidad universitaria.

Este CEE considera que la mayor parte del contenido y valoraciones planteadas en el autoinforme se ajustan mucho a lo que realmente ocurre en el Departamento, en tanto que los puntos críticos detectados en el autoinforme han sido contrastados en las audiencias que tuvieron lugar y en la visita a las instalaciones.

En cuanto a la recogida de información cuantitativa y cualitativa, el informe adolece de la falta de ciertos datos requeridos en la Guía para la Autoevaluación de los Departamentos de la UCUA. Datos que no fueron proporcionados por la Oficina Técnica de Calidad de la UCO siendo ésta la principal razón por la que apartados significativos de la Tablas de evaluación han quedado sin rellenar y analizar.

Los Subcomités trabajaron adoptando resoluciones por consenso, detectándose un alto grado de unanimidad en las decisiones, tanto en su cometido interno como en la reflexión global del CAD. El autoinforme recoge las directrices generales marcadas por la UCUA en su guía de autoevaluación de departamentos.

## **II.2. Sobre el contenido del Autoinforme**

El informe de autoevaluación presenta sus contenidos de forma ordenada, clara y precisa. En él se incluyen además del perfil del departamento, la evaluación de los estudios de tercer ciclo, de la investigación y de las unidades de administración y/o gestión del departamento, por lo que el autoinforme es coherente con la propuesta establecida en la guía para la autoevaluación.

Fruto de la evaluación se valora cada apartado, enumerándose una serie de puntos fuertes y débiles. En todos los casos se propone un gran número de acciones de mejora indicando su prioridad. Por último y a modo de resumen se presenta una tabla donde se indican las acciones de mejora y el responsable de la ejecución de la acción. Asimismo, se expone su priorización y temporización para la puesta en marcha o conclusión de las mismas.

### **III. VALORACIONES DEL CEE**

El CEE reconoce el esfuerzo realizado por el CAD en la elaboración del informe de autoevaluación para dar una visión global muy rigurosa del Departamento.

#### **III.1. Departamento en su conjunto**

El actual Departamento de Bioquímica y Biología Molecular de la Universidad de Córdoba, como se señala reiteradamente en el autoinforme, se configura a partir de los antiguos departamentos de Bioquímica existentes en las de Facultades de Medicina, Veterinaria, Ciencias y en la Escuela Superior de Ingenieros Agrónomos y de Montes (ETSIAM) siendo un hecho importante en este devenir el traslado de los estudios de Ciencias Experimentales al campus de Rabanales, ubicándose el departamento en el edificio conocido como Severo Ochoa

El Departamento se caracteriza por pertenecer todos sus profesores a una misma área de conocimiento, (Bioquímica y Biología Molecular), impartir docencia en distintos centros (Facultades de Medicina, Veterinaria, Ciencias y Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos y de Montes), ser de tamaño grande al tener un número de componentes elevado, presentar una plantilla de profesorado veterana y

muy consolidada (todos sus miembros son doctores), y desarrollar una actividad investigadora muy intensa y de reconocida calidad nacional e internacional.

### **III.2. Enseñanzas de Estudios Propios**

No ha lugar comentarios al respecto por no estar involucrado el Departamento en actividades de este tipo.

### **III.3. Tercer Ciclo**

El Departamento con la participación de otros departamentos organiza y gestiona desde hace años el programa de doctorado "Experimentación en Biociencias". En este último curso estos estudios se han reconvertido en el Máster "Biotecnología Molecular, Celular y Genética" manteniendo el departamento la dirección de dicha actividad docente

### **III.4. Investigación**

Se ha constatado que hay diferentes grupos de investigación de investigación que disponen de recursos suficientes a través de la financiación de proyectos obtenidos en convocatorias públicas. El rendimiento científico del personal docente e investigador del departamento es excelente, a la vista de los indicadores presentados, publicaciones, comunicaciones a congresos, proporción de sexenios, etc.

### **III.5. Prestación de servicios**

No se ha constatado evidencia de que este aspecto sea relevante en el contexto del Departamento.

### **III.6. Gestión del Departamento**

Existen solamente dos personas dedicadas a labores administrativas, y cuatro personas en activo pertenecientes al colectivo del Personal Laboral. De este personal, dedicado a la organización de las prácticas y de otras tareas relativas al trabajo de investigación en los laboratorios, tienen además una plaza vacante.

## **IV. VALORACIÓN GENERAL**

### **IV.1. Principales fortalezas y debilidades.**

El CEE al analizar las fortalezas y debilidades expuestas en el Autoinforme las hace suyas. Además del análisis del propio Autoinforme, de nuevos datos e información aportados en una serie de documentos puestos a disposición del comité y muy especialmente de las opiniones de los miembros de los distintos colectivos expresadas en las audiencias llevadas a cabo se detectan nuevas fortalezas y debilidades, que se enumeran a continuación, y que se incorporarán en el informe final.

#### **Perfil del departamento**

Nuevos puntos fuertes:

- La implicación de los profesores en la impartición de la docencia en diferentes titulaciones, habiendo aceptado que ya no pertenecen a una facultad sino a un departamento
- Las aportaciones de todos los grupos de investigación del Departamento, en cuanto a recursos y resultados de investigación (proyectos, publicaciones,...) colaboran significativamente al prestigio de la Universidad de Córdoba.

Nuevos puntos débiles:

- El reparto en la carga docente del profesorado es excesivamente desigual.

**Acción de mejora:** Distribuir por consenso la carga docente anual entre todo el profesorado de forma mas equitativa, lo que implicaría que todos los profesores en general tuviesen la misma carga docente anual.

- El escaso número de Personal de Administración y Servicios dedicado a labores prácticas y de investigación en los laboratorios tiene su dedicación adjudicada en exclusividad a diferentes grupos, existiendo otros equipos de investigación que no disponen de ningún personal de estas características.

- **Acción de mejora:** Dotar de nuevas plazas de personal de este tipo al Departamento distribuyéndose las funciones y el trabajo a realizar de forma mas equitativa entre todos los grupos de investigación.

### **Evaluación del tercer ciclo**

Debido a las fechas evaluadas se ha valorado el programa de doctorado de calidad que actualmente ya no esta en vigor y sin embargo a partir del curso pasado el Dpto. colabora junto con otros departamentos en un máster de postgrado que no ha sido evaluado por el Comité de Autoevaluación del Dpto. al haberse iniciado su impartición con posterioridad al periodo (cursos 2002/03 a 2005/06) al que se refiere el informe de autoevaluación.

Punto **débil.** El Máster recién implantado es mas bien una suma de cursos con poca interrelación entre ellos, por lo que presenta graves deficiencias, no habiendo alcanzado las expectativas que se esperaban.

Acción de **mejora.** Una nueva reorganización de estos estudios.

### **Evaluación de la Investigación**

Además de los puntos fuertes y débiles incluidos en el informe de autoevaluación se observan los siguientes:

Nuevos puntos débiles

- Se constata la existencia de grupos de investigación con muy pocos miembros; en algunos casos el grupo es de solo un miembro.

- **Acción de mejora:** Reducir el número de grupos de investigación, de manera que el número mínimo de miembros en un grupo sea de tres.

- La Universidad no tiene servicio de reparaciones propio lo que repercute directamente en la investigación del Departamento

- **Acción de mejora:** Crear en la Universidad de Córdoba un servicio de reparación de aparatos científicos

- La duración de algunas las tesis doctorales resulta excesiva.

- **Acción de mejora:** Optimizar por parte del director de tesis la planificación del trabajo experimental adaptando este en lo posible al tiempo de disfrute de las becas

- Escasa comunicación entre diferentes grupos de investigación del trabajo, estando desde un punto de vista científico, totalmente aislados.

- **Acción de mejora:** Aumentar el número de seminarios impartidos por los diferentes grupos con asunción de la obligatoriedad de asistencia

- La no existencia de proyectos comunes entre los diferentes grupos

- **Acción de mejora:** Crear un Instituto de Investigación con proyectos y línea/s de investigación comunes; esta acción debería propiciar una colaboración mas intensa y estrecha entre los diferentes grupos de investigación.

#### **IV.2. Conclusiones y recomendaciones.**

A juicio del CEE, este Informe de Evaluación Externa, junto con el Informe de Autoevaluación, puede servir para la elaboración de unas acciones de mejora que pueden llevar a mejorar los diversos aspectos del Departamento evaluado.

## **V. VALORACIONES DEL PROCESO DE EVALUACIÓN (AUTOEVALUACIÓN Y EXTERNA).**

En cuanto a la metodología propuesta en el proceso de evaluación por la UCUA, el CEE expone que, en líneas generales está bien estructurada y supone una gran ayuda que facilita la tarea.

Siguiendo la sugerencia indicada en la Guía para la evaluación Externa de Departamentos, se incluyen las propuestas del CEE en las siguientes tablas.

<b>VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN INTERNA POR PARTE DEL CEE</b>			
	<b>JUICIOS DE VALOR</b>		<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
	<b>FORTALEZAS</b>	<b>DEBILIDADES</b>	
Planteamiento/organización	- Objetivos claros	- Dificultades en discernir lo propio del Departamento.	- Estudio del procedimiento de autoevaluación de los diversos Departamentos.
Difusión	No hay sugerencia por parte de la UCUA		
Guía de autoevaluación	- Completa y clara en casi todos los aspectos	-	-
Autoinforme	- Estructura clara.	- Ciertas dificultades a la hora de completar tablas.	- Mejorar el programa informático que permite la elaboración del autoinforme.
Datos cuantitativos indicadores	- No todos son propios del Departamento.	- Ciertas dificultades a la hora de completar tablas.	- Reformulación de algunas tablas y/o especificación de conceptos.
Juicios de valor	- Adecuados		
Encuestas		- No se especifica el tipo de encuestas a realizar.	- Especificar qué encuestas habría que considerar.
Difusión, participación y transparencia		- No hay recomendaciones.	- Elaborar recomendaciones de difusión.
Propuestas de mejora	- Adecuado.		
Plan de seguimiento	- No hay evidencia.	- No hay evidencia.	Realizar por quién corresponda un plan de seguimiento

<b>VALORACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN EXTERNA POR PARTE DEL CEE</b>			
	<b>JUICIOS DE VALOR</b>		<b>PROPUESTAS DE MEJORA</b>
	<b>FORTALEZAS</b>	<b>DEBILIDADES</b>	
Planteamiento/organización	- Objetivos claros	- Dificultades en discernir lo propio del Departamento Y la titulación.	- Estudio del procedimiento de evaluación externa de los diversos Departamentos.
Guía de evaluación externa	- Completa y clara en casi todos los aspectos	- No hay procedimiento informático para realizar un informe estándar.	- Desarrollar un procedimiento informático que permita la cumplimentación de un informe estándar.
Difusión y participación en el proceso	- El intercambio de información es ágil.	- El CEE dispone de poco tiempo para reflexionar sobre el trabajo a realizar.	- Formar el CEE con más tiempo.
Audiencias	- Se recogen las más importantes.	- Algunas, como alumnos de 1º y 2º ciclo no es necesaria para evaluar un Departamento.	- Estudiar, a la luz de los procesos de evaluación, las audiencias necesarias.
Representatividad de los agentes	- Adecuado.		
Papel del CEE	- Adecuado.		

### **Nota final**

El trabajo de evaluación, en todo momento, fue realizado en equipo, sin asignar tareas determinadas a cada integrante. Sí se puede indicar que fue un equipo totalmente cohesionado, que todas las decisiones se han adoptado con consenso y unanimidad y que en ningún momento hubo discrepancias.

### **Nivel de satisfacción con la tarea realizada**

El CEE quiere agradecer al profesor Dr. Tena Aldave como presidente del CAD y al actual equipo directivo del Departamento, las facilidades y amabilidades que tuvieron con el CEE durante la visita, así como los comentarios y sugerencias realizados sobre el borrador que recibieron de este Informe.

Octubre 2007