







En las hembras se mantiene el diámetro bicostal y el perímetro de la caña delantera como las variables más diversas, mientras que el perímetro de la rodilla se integra en el nivel general de diversidad.

En los resultados puede apreciarse que los machos sólo mantienen un elevado grado de diversidad en la variable diámetro bicostal, mostrando un alto grado de uniformidad en el resto de variables. Esto se justifica por una clara y firme convicción de los ganaderos por el morfotipo de los sementales, admitiendo una mayor flexibilidad en el momento de la selección de las hembras.

Son individuos de gran alzada tanto en machos (160 cm) como en hembras (150 cm) (Martín *et al.*, 2009). Los animales se mantienen en la horquilla admitida por el patrón oficial: en el que se define este animal por una gran alzada que oscila entre 145 a 158 cm en los machos y de 135 a 150 cm en las hembras. Sin embargo, García (2006) registra unas alzadas de 150,35 en machos y 146,89 en las hembras, superiores a las halladas en este estudio, 146,49 para los machos y 136,80 para las hembras. En las demás variables se coincide con las descripciones realizadas por Navero (1987), Aparicio (1944) y Sotillo y Serrano (1985).

En el análisis pormenorizado de las diferencias entre sexos para cada variable, podemos ver en la tabla II como no todas las variables mostraron un dimorfismo sexual estadísticamente demostrable, muy al contrario, menos variables de las esperadas “*a priori*” resultaron dimórficas, mientras que las que sí lo hicieron manifestaron un nivel de significación también más bajo de lo esperado.

De las 12 variables estudiadas, el perímetro torácico, el diámetro longitudinal, el diámetro dorsoesternal, el diámetro de la grupa y la longitud de la cabeza resultaron estadísticamente homogéneos entre ambos sexos. No se han encontrado en la bibliografía resultados similares.

La distancia a tierra y el diámetro bicostal presentaron un dimorfismo ligeramente significativo. Mientras que las variables más discriminatorias fueron la alzada a la cruz, la alzada a las palomillas, el perímetro de la rodilla y el perímetro de ambas cañas. Por ello, y aunque los niveles de significación mostrados fueron medios para estas variables, es posible que las diferencias entre sexos entren en el formato -buscándose machos más altos- y en la estructura de las extremidades, con una mayor robustez también por parte de los machos.

## Conclusiones

Por los datos obtenidos en el presente estudio podemos concluir que los animales se encuentran dentro del patrón racial. Además se aprecia un dimorfismo sexual coincidente con los cánones de la raza. Sorprende la disminución de alzada encontrada respecto a los datos de estudios posteriores. Es probable que se deba a que anteriormente se haya seleccionado muy concretamente en base a mayores alzadas, ya sea por gustos estéticos o como sementales para la producción mular, mientras que hoy en día los ganaderos tienden a seleccionar otras cualidades como son las funcionales o comportamentales. Esto nos hace plantearnos la posibilidad de que en un futuro se revise el patrón para adecuarlo a estas variaciones.

## Bibliografía

- Aparicio S.G. (1944). Zootecnia Especial. 4ª edición. Editorial S.E.V., Córdoba.
- Aparicio S.G. (1960). Zootecnia Especial, Etnología Compendiada, 4ª edición, Imprenta Moderna, Córdoba.
- García M. (2006). Caracterización morfológica, hematológica y bioquímica clínica en cinco razas asnales españolas para programas de conservación. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona. Bellaterra, España.
- Martín A., León J.M., Camacho M.E., Vega Plá J.L. (2009). Andaluza. Guía de Campo de las Razas Autóctonas Españolas. Edit. Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, Secretaría General Técnica. pp. 418. Madrid, España.
- Navero L.M. (1987). Aportación al conocimiento y la problemática del garañon Andaluz-Cordobes. (ADEBO). SEZ. Sociedad Española de Zootólogos (2009). Valoración morfológica de los animales domésticos. Coordinador: Carlos Sañudo. Edita: Ministerio de Medio Ambiente y Rural y Marino. ISBN: 978- 84-491-0929-4. Madrid, España. 863 pp.
- Sotillo J.L., Serrano V, (1985). Producción Animal, I Etnología Zootécnica, Tebar-Flores (ed.) Madrid, España.