

**FCEP ANEXO IVd CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL TRABAJO FIN DE GRADO (Intervención psicológica)**

	Incompleto [0%-25%]	Aceptable (25%-50%)	Bien (50%-75%)	Excelente (75%-100%)	Puntuación
Formato y ortotipografía (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	El formato del trabajo y la organización del material son confusos. Las ideas no se entienden y muestra ausencia de uso de los términos propios de la temática a tratar.	La información está bien organizada, aunque las ideas son difíciles de entender ya que no se exponen claramente o se usan vagamente los términos propios de la temática.	La información está bien organizada y se ajusta a los parámetros de presentación: tamaño y tipo de letra. Las ideas se entienden, aunque hay un uso escaso de los términos propios de la temática.	La información está bien organizada y se ajusta a los parámetros de presentación: tamaño, extensión, tipo de letra, interlineado y los márgenes. Las ideas son claras, se respetan signos de puntuación y se hace un uso adecuado de términos propios de la temática.	
Fundamentación teórica (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No fundamenta teóricamente el proyecto.	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias.	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes, actualizadas y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
Objetivos y diseño de intervención (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	Los objetivos no reflejan la finalidad del proyecto. No se explica el diseño de la intervención. El proyecto no es realista y no parece factible a la hora de llevarlo a cabo.	Los objetivos están formulados correctamente. Se explica el diseño de intervención, pero no es adecuado para el proyecto.  El proyecto presenta bastantes problemas para llevarlo a cabo o no es realista su realización.	Los objetivos están formulados correctamente. Se explica el diseño de intervención y se ajusta a las necesidades del proyecto.  El proyecto es realista, aunque presenta algunas dificultades en su realización.	Los objetivos están formulados correctamente. Se explica el diseño de intervención, se ajusta a las necesidades del proyecto y se argumenta su conveniencia.  El proyecto es realista o factible de llevar a cabo.	
Resultados esperados, conclusiones y reflexión personal (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No muestra resultados esperados y las conclusiones no están en concordancia con los objetivos del proyecto. Tampoco se aporta reflexión personal.	Muestra resultados esperados y conclusiones, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto. La reflexión personal es poco relevante.	Los resultados esperados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto y con los instrumentos de recogida de información empleados. La reflexión personal es correcta, aunque mejorable.	Los resultados esperados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto y con los instrumentos de recogida de información empleados. Se aportan posibles líneas de actuación y se exponen las limitaciones encontradas en el trabajo. La reflexión personal es sólida y está bien expuesta.	
Referencias bibliográficas (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	Poca bibliografía, no actualizada, no ubicada en el texto correctamente.	Bibliografía adecuada, aunque presentada bastantes errores en el formato.	Bibliografía adecuada y bien ubicada en el texto, aunque presenta algunos errores.	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, bien localizada en el texto y correcta en el formato.	



Estudiante: \_\_\_\_\_

Título del trabajo: \_\_\_\_\_

	<b>Incompleto [0%-25%]</b>	<b>Aceptable (25%-50%)</b>	<b>Bien (50%-75%)</b>	<b>Excelente (75%-100%)</b>	<b>Puntuación</b>
Exposición oral (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No hace buen uso del tiempo y no presenta fluidez en la exposición. Se limita a leer el texto de la presentación.	Se adecúa al tiempo. Presenta poca fluidez en la exposición.	Se adecúa al tiempo. Presenta fluidez en la exposición y maneja conceptos técnicos apropiados y terminología adecuada.	Se adecúa al tiempo. Presenta fluidez en la exposición, maneja conceptos técnicos apropiados y terminología adecuada, demuestra capacidad de transmisión de conocimiento y de síntesis. Se apoya convenientemente en la presentación.	
Calidad y claridad de la presentación digital (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	El material no presenta originalidad ni creatividad. Los elementos visuales no son adecuados o no son totalmente legibles.	Los elementos visuales son adecuados, pero no son totalmente legibles. Presenta un material poco creativo y original.	Los elementos visuales son adecuados, se leen correctamente, presenta algunos elementos creativos, aunque no complementan demasiado la presentación.	Los elementos visuales son adecuados, se leen correctamente y complementan la presentación. Presenta un material creativo y muy original con variedad de texto y gráficos.	
Debate (1 punto para la evaluación por parte del tutor y 1,25 por parte del tribunal)	No responde adecuadamente a las preguntas planteadas.	Responde adecuadamente solo a algunas preguntas planteadas.	Responde adecuadamente a las preguntas planteadas, pero de forma no suficientemente argumentada.	Responde de forma argumentada y razonada a las preguntas planteadas.	