

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TFM INVESTIGADOR

		Incompleto [0-0.25]	Aceptable (0.25-0.5]	Bien (0.5-0.75]	Excelente (0.75-1]	Puntuación
Marco Teórico (2 puntos)	Revisión de la literatura científica sobre el problema investigado (1 punto)	No fundamenta teóricamente el proyecto.	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias.	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes, actualizadas y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
	Significación e importancia del estudio (relevancia y actualidad) (1 punto)	El proyecto no es relevante ni actual y no proporciona respuesta a las necesidades sociales.	El proyecto es algo relevante pero no actual, respondiendo escasamente a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es algo relevante y actual, respondiendo en alguna medida a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es muy relevante y actual, respondiendo plenamente a las necesidades que plantea la sociedad.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.15]	Aceptable (0.15-0.30]	Bien (0.30-0.45]	Excelente (0.45-0.60]	Puntuación
Metodología (3 puntos)	Planteamiento del problema de investigación y adecuación de los objetivos e hipótesis/interrogantes (0,6 puntos)	Los objetivos no reflejan la finalidad del proyecto y no se plantean correctamente ni los objetivos específicos ni las hipótesis/interrogantes.	Los objetivos reflejan la finalidad del proyecto, pero faltan los objetivos específicos y las hipótesis/interrogantes.	Los objetivos reflejan la finalidad del proyecto y se concretan en objetivos específicos, pero faltan las hipótesis/interrogantes.	Los objetivos reflejan la finalidad del proyecto y se concretan en objetivos específicos. Además, las hipótesis/interrogantes están bien formuladas.	
	Operacionalización adecuada de las variables o unidades de análisis/observación (0,6 puntos)	No se concretan las variables o unidades de análisis/observación.	Se concretan escasamente las variables o unidades de análisis/observación.	Se concretan parcialmente las variables o unidades de análisis/observación.	Se concretan totalmente las variables o unidades de análisis/observación.	
	Exposición clara y completa de la metodología (diseño, muestra/participantes e instrumentos) (0,6 puntos)	No se expone la metodología empleada (diseño, muestra/participantes e instrumentos).	Se expone parcialmente la metodología empleada (falta alguno de sus apartados) y no se hace con la claridad ni con la coherencia que se exige a un trabajo académico.	Se expone parcialmente la metodología empleada (falta alguno de sus apartados), pero el contenido que se presenta es claro y coherente.	Se expone de manera completa la metodología empleada, haciéndolo con claridad y coherencia.	
	Descripción del procedimiento y cuestiones éticas (0,6 puntos)	No se describe el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido ni se alude a las cuestiones éticas.	Se describe parcialmente el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido y no se alude a las cuestiones éticas.	Se describe de manera completa el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido, aunque no se alude a las cuestiones éticas.	Se describe de manera completa el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido y se alude adecuadamente a las cuestiones éticas, concretando el proceso empleado (documentación, formularios, etc.).	
	Justificación y adecuación de los procedimientos de análisis empleados (0,6 puntos)	No se justifican los análisis empleados ni se relacionan con las hipótesis o interrogantes propuestos.	Se justifican los análisis empleados, pero no se relacionan con las hipótesis o interrogantes propuestos.	Se justifican los análisis empleados y se relacionan parcialmente con las hipótesis o interrogantes propuestos.	Se justifican los análisis empleados y se relacionan con todas las hipótesis o interrogantes propuestos.	

Justificación						
		Incompleto [0-0.15]	Aceptable (0.15-0.30]	Bien (0.30-0.45]	Excelente (0.45-0.60]	Puntuación
Resultados, discusión y conclusiones (3 puntos)	Presentación e interpretación de los resultados (grado de verificación de las previsiones) (0,6 puntos)	No se presentan los resultados.	Se presentan los resultados, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se presentan parcialmente los resultados, pero no se responde a la totalidad de los objetivos planteados en el proyecto.	Los resultados están en consonancia con los objetivos del proyecto, siendo su formulación coherente con la metodología utilizada.	
	Adecuación de la discusión (0,6 puntos)	La discusión presentada no guarda relación ni con los objetivos propuestos ni con los resultados mostrados. Además, no se incluyen autores ni modelos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	La discusión presentada guarda una leve relación con los objetivos propuestos y con los resultados mostrados, aunque no se incluyen autores y modelos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	La discusión presentada guarda relación con los objetivos propuestos y con los resultados mostrados y se incluyen algunos autores (menos de 5) y conceptos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	La discusión presentada guarda relación con los objetivos propuestos y con los resultados mostrados y se incluyen autores (más de 5) y modelos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	
	Formulación de conclusiones y su contribución a la innovación del conocimiento (0,6 puntos)	No se desarrollan las conclusiones del trabajo.	Se desarrollan las conclusiones, pero no están en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se desarrollan las conclusiones, pero están parcialmente en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se desarrollan las conclusiones, encontrándose plenamente en concordancia con los objetivos del proyecto	
	Propuesta de transferencia (0,6 puntos)	No hay ninguna propuesta de transferencia al tejido social o educativo.	Se plasma una propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo, pero esta no es realista ni factible.	Se plasma una propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo, pero su grado de realismo y factibilidad es controvertido	Se plasma una propuesta realista y factible para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo.	
	Limitaciones y nuevos retos de investigación (0,6 puntos)	No se aportan posibles líneas de actuación investigadora ni se exponen las limitaciones del trabajo.	Se aporta alguna posible línea futura de actuación o bien se identifica alguna limitación del trabajo, pero no se presentan ambos aspectos (retos y limitaciones).	Se indican algunas líneas de actuación y se identifican algunas limitaciones.	Se presentan de manera sistemática los retos de investigación en el marco del modelo teórico de partida, así como las limitaciones identificadas en el trabajo.	
	Justificación					
		Incompleto [0-0.06]	Aceptable (0.06-0.12]	Bien (0.12-0.18]	Excelente (0.18-0.25]	Puntuación
Excelencia / Aspectos formales (1 punto)	Organización y estructura del trabajo (0,25 puntos)	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración ni la extensión máxima.	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración, pero sí la extensión máxima.	El trabajo respeta parcialmente la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración y la extensión máxima.	El trabajo se ciñe escrupulosamente a los apartados reflejados en la guía de elaboración y respeta la extensión máxima.	

	Redacción y estilo (0,25 puntos)	El trabajo se presenta con una redacción y estilo impropios de un proyecto de esta índole.	El estilo que se presenta es adecuado, pero la redacción cuenta con limitaciones.	La redacción que se presenta es adecuada, pero no el estilo (este no se ajusta a la naturaleza académica del trabajo).	El trabajo se presenta con una redacción adecuada y un estilo que se ajusta a la naturaleza académica del trabajo.	
	Actualidad y pertinencia de las referencias bibliográficas (0,25 puntos)	La bibliografía es escasa, no es pertinente y no se encuentra actualizada.	La bibliografía es pertinente, aunque insuficiente y escasamente actualizada (menos de un 40% de referencias correspondientes a los últimos 5 años).	La bibliografía es pertinente y el número de referencias es adecuado, aunque estas se encuentran escasamente actualizadas.	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, adecuada en número de referencias y pertinente.	
	Formato indicado en la guía y correspondencia entre las referencias citadas en el texto y el listado final de referencias (0,25 puntos)	No hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final. Hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	La correspondencia entre las citas del texto y el listado final de referencias es parcial. Hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado de final de referencias, aunque hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias, y no hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.06]	Aceptable (0.06-0.12]	Bien (0.12-0.18]	Excelente (0.18-0.25]	Puntuación
Defensa oral del Trabajo Fin de Máster (1 punto)	Ajuste al tiempo (10 minutos) y otros aspectos formales	No se ajusta al tiempo indicado y presenta muchos errores en la presentación (ppt)	No se ajusta al tiempo indicado y presenta algunos errores en la presentación (ppt).	No se ajusta al tiempo indicado, pero la presentación (ppt) es correcta.	Se ajusta al tiempo indicado y la presentación (ppt) es correcta.	
	Claridad expositiva, precisión conceptual y correcta organización del discurso oral	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está mal organizado.	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática, pero el discurso está bien organizado.	La exposición no es clara, pero utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está bien organizado.	La exposición es clara y utiliza correctamente los conceptos de su temática; el discurso está bien organizado.	
	Coherencia entre la exposición oral y el trabajo escrito presentado	No existe coherencia alguna entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe alguna coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe bastante coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe una coherencia plena entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	
	Adecuada defensa ante las cuestiones planteadas por el tribunal	El/la alumno/a se bloquea y no responde a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la alumno/a se bloquea, pero responde vagamente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la alumno/a no se bloquea, aunque responde parcialmente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la alumno/a responde de manera completa a las cuestiones planteadas por el tribunal.	

Justificación	
VALORACIÓN GLOBAL FINAL	