



# **SEMINARIO DE FILOSOFÍA GRIEGA**

## **SEMINARI DE FILOSOFIA GREGA**

Barcelona, 6 de febrero de 2015

Barcelona, 6 de febrer de 2015

Sociedad Ibérica de Filosofía Griega  
Societat Ibèrica de Filosofia grega

**Resúmenes / Resums**



## **PROGRAMA**

---

11:00h

### **LOS PRESOCRÁTICOS ¿INICIO DE QUÉ?**

Luis Andrés BREDLOW

12:00h

### **AUTORITAT, PERSUASIÓ I COMUNICACIÓ A PARMÈNIDES**

Jaume PÒRTULAS

13:00h

### **XENÒFANES I ELS PITAGÒRICS: UN COMENTARI A DIÒGENES LAERCI IX 20**

Sergi GRAU

16:00h

### **CORRESPONDENCIAS ENTRE EL DISCURSO FÍSICO Y EL CATÁRTICO EN EL POEMA DE EMPÉDOCLES**

Jesús CARRUESCO

---

## LOS PRESOCRÁTICOS, ¿INICIO DE QUÉ?

**Luis Andrés BREDLOW**

Universidad de Barcelona

Que la “filosofía” (la “ciencia”, el “pensamiento racional”, el *lógos* por oposición al “mito”) empieza con Tales de Mileto y sus sucesores es un tópico recibido que nunca se cuestionará lo bastante y que, sin embargo, tampoco puede desdeñarse como infundado del todo. Entre los mismos antiguos, este tópico – esencialmente aristotélico y doxográfico– compite con la noción –predominante en la tradición platónica y neoplatónica– de una *philosophia perennis* que se remonta a Orfeo o más allá; controversia que refleja ilustremente el proemio de Diógenes Laercio, y que revive en nuestros días con los intentos, por Colli y otros, de integrar la convencionalmente llamada “filosofía presocrática” en una tradición sapiencial más vasta y más antigua. El debate será, desde luego, estéril mientras no se logre precisar qué es lo que en Mileto, supuestamente, empezó: esto es, qué se entiende por pensamiento “racional” (harto trivial es constatar que no se trata de “ciencia” en el sentido moderno, como en su día arguyó, acaso con más empeño de lo necesario, Cornford en *Principium sapientiae*) y qué –cuestión más ardua todavía, en la que también habremos de reparar algún rato– por pensamiento “mítico”.

Examinaremos brevemente algunos de los más conspicuos entre los intentos de definición que se han propuesto: la búsqueda de un principio o sustancia permanente de las cosas (así el mismo Aristóteles, a confrontar con la reciente crítica de D. W. Graham, *Explaining the Cosmos*, 2006, entre otras), la explicación por causas “naturales” frente a la actuación divina o “sobrenatural” (distinción patentemente anacrónica, por cuanto el pensamiento arcaico concibe lo “natural” precisamente como actuación de poderes divinos), o el recurso a la “experiencia” frente a la tradición o la revelación (lo que

supone una noción ahistórica de la “experiencia” como conjunto de datos brutos, independiente de los supuestos lingüísticos o sociales que la condicionan), así como las interpretaciones sociológicas que buscan la raíz de la innovación jónica en la aparición de la moneda (Thomson, Seaford), del derecho escrito o de la libertad de discusión (Vernant, Lloyd). Finalmente, propondremos, de modo tentativo y preliminar, una aproximación al problema por vía de una tipología de los criterios de explicación (¿qué es lo que se acepta como “explicación” en cada momento?), con ánimo más bien de abrir un debate que de presentar conclusiones firmes ni definitivas.

\*\*\*

## AUTORITAT, PERSUASIÓ I COMUNICACIÓ A PARMÈNIDES

---

**Jaume PÒRTULAS**

Universitat de Barcelona

L'objectiu bàsic és plantejar-me una sèrie de preguntes sobre la posició d'autoritat des de la qual Parmènides parla. Dir que els seus mots són inspirats per una autoritat transcendent no és dir prou: els seus mots es volen la transcripció literal del discurs mateix de la Deessa. Encara que el recurs a aquesta autoritat transcendent no funciona ben bé igual que en el cas d'alguns poetes inspirats (Hesíode, Estesícor, Píndar...), les similituds són notables. Però tot això és prou ben sabut. Per intentar anar una mica més enllà, convé recórrer a una anàlisi minuciosa i particularitzada d'un cert nombre de passatges: destriar-ne els mots clau recorrents, resseguir-ne determinades imatges, estar molt atent a les particularitats de l'enunciació... Per una raó de principi, no faré servir (almenys d'entrada) el famós fragment B 1, per tal d'evitar l'objecció que les meves remarques valen només per al proemi del poema i que aquest proemi constitueix una mena de cos independent (?), que respon a estratègies enunciatives (al·legòriques o de la mena que sigui), diferents de les de la resta.

Alguns mots, frases i fòrmules que m'agradaria comentar:

B 2 DK

κόμισαι δὲ μῦθον (v. 1)

πειθοῦς κέλευθος (v. 4)

παναπευθέα ἀταρπὸν (v. 6)

B 6 DK

παλίντροπὸς κέλευθος (v. 9)

B 7 DK

ὁδὸν κατὰ τήνδε βιασθέναι (v. 3)

κρίναι δὲ λόγοι [vel λόγου] πολύδηριν ἔλεγχον  
(v. 5)

Alguns arguments que s'hi podrien relacionar:

- La πειθὴ arcaica, d'Hesíode i Píndar a Parmènides.
- Parmènides, el καιρὸς i l'ἔλεγχος.
- Palinòdia poètica i palinòdia filosòfica.
- Una vegada més, la metàfora del camí (πειθοῦς κέλευθος vs παλίντροπος κέλευθος; παναπευθῆς ἀταρπὸς vs ὁδοὶ διζήσιος, etc.

\*\*\*

**Sergi GRAU**

Un passatge particularment debatut de les *Vides i doctrines dels filòsofs més il·lustres* de Diògenes Laerci és en la vida de Xenòfanés, quan s'afirma que el filòsof fou venut, s'entén com a esclau, per dos pitagòrics, Parmenisc i Orèstadas (DL IX 20). La notícia ha estat esmenada de diverses maneres pels editors moderns del text laercià –no pas pels més antics, per cert, que no el devien llegir amb tant d'estupor– com a mostra de la perplexitat i l'escàndol que els causava que un filòsof hagués pogut arribar a ser venut com a esclau per dos col·legues filòsofs. I és indubtable, com s'ha assenyalat, que el final d'aquest paràgraf i l'inici del següent han patit problemes textuals importants. Creiem, tanmateix, que cal deixar de pensar en la historicitat d'una anècdota d'aquesta mena, dubtosa des de tots els punts de vista (o directament inventada) i pensar tant com ens sigui possible des de la lògica dels biògrafs antics.

Val a dir, d'entrada, que el fet que un filòsof sigui venut com a esclau no és pas res excepcional en les biografies antigues, sinó que es tracta d'un tòpic ben consolidat, i potser, com sol passar, aquest anècdota en concret es generà a partir d'altres peripècies biogràfiques de Xenòfanés que convé analitzar. Tampoc no s'ha de descartar que hi hagi ressos d'hostilitats de Xenòfanés amb l'escola pitagòrica, de les quals tenim algunes notícies, per bé que molt imprecises. Ni que tot plegat provinguí d'un extracte mal conegut –i segurament maldestrament usat per Diògenes Laerci– de la tradició biogràfica hostil a Plató, que tantes anècdotes d'aquesta mena ha generat. O, fins i tot, que Xenòfanés estigui aquí confós amb Xenofont o amb Xenòcrates, una mena d'error força típic en l'obra de Diògenes Laerci.

El cert és, sigui com sigui, que una anàlisi atenta del passatge en connexió amb altres notícies de la tradició biogràfica podria oferir noves possibilitats interpretatives, més respectuoses, en certa mesura, amb el *textus receptus*. Mirarem, doncs, de posar de costat passatges biogràfics diversos a fi de realitzar, com a mínim, un comentari de conjunt que permeti exercir allò que segurament més uneix la tasca filològica i la filosòfica: fer més eloqüents els textos, sobretot els difícils, amb l'ajut d'altres textos. El procés servirà, també, per repassar breument la recepció de Xenòfanes fins a Plató, una operació sempre important per accedir en millors condicions hermenèutiques a qualsevol dels autors anomenats “presocràtics”.

\*\*\*



## **CORRESPONDENCIAS ENTRE EL DISCURSO FÍSICO Y EL CATÁRTICO EN EL POEMA DE EMPÉDOCLES**

---

**Jesús CARRUESCO**

Los nuevos fragmentos del poema de Empédocles que ha revelado el Papiro de Estrasburgo han venido a demostrar más allá de toda duda que el discurso físico y el místico-catártico se combinaban en una misma obra, independientemente de si "Sobre la Naturaleza" y "Purificaciones" son títulos alternativos de un único poema o corresponden a dos obras diferentes. Para una correcta comprensión de esta dualidad de discursos, problemática desde la lectura estrictamente filosófica privilegiada desde Aristóteles, es imprescindible adoptar como clave interpretativa el análisis de los mecanismos tradicionales de la composición poética propios de la Grecia arcaica y clásica. Desde esta perspectiva metodológica abordaremos algunas correspondencias formales y de contenido entre los dos discursos que subrayan la coherencia del pensamiento empedocleo, situándolo dentro de las coordenadas culturales que le son propias. En este respecto, dos corrientes que se articulan en el poema son la tradición rapsódica de poesía hexamétrica (prolongando en particular la línea que va de Hesíodo a Parménides) y la corriente órfico-pitagórica, muy presente en el mundo griego occidental al que pertenece Empédocles. Sin embargo, es preciso añadir un tercer elemento, que en buena parte articula los dos anteriores, y en gran medida ha pasado inadvertido en los estudios empedocleos. Se trata de la lírica coral, en particular en la versión formulada por Estesícoro de Hímera (configurando, por tanto, una tradición propia también del ámbito italiota y siciliano), que viene a añadir a la autoridad tradicional del poeta épico una importante dimensión performativa, de matriz ritual (es significativo en este aspecto el hecho de que, para definir la famosa Palinodia de Estesícoro y su efecto

performativo sobre el propio poeta, Platón utilice el término 'katharmós', "purificación", uno de los títulos del poema o poemas empedocleos). En efecto, si bien la obra de Empédocles es un poema hexamétrico, perteneciente por lo tanto al género épico y no destinado -en principio- a una performance coral, las correspondencias que pondremos de manifiesto entre los dos discursos empedocleos están relacionadas con imágenes o estructuras propias de la práctica coral, como por ejemplo la doble direccionalidad del movimiento del poema, la imagen de la persecución ritual, la acción conductora y articuladora del corega o la capacidad curativa o taumatúrgica del poeta, elementos todos ellos que se encuentran tanto en el discurso físico como en el catártico. Esta apropiación de elementos de matriz coral ha de ser enmarcada en la competición entre géneros y discursos que desde finales de la época arcaica (s. VI) se produce entre diversas figuras que pugnan por una autoridad reconocida por la sociedad, como las figuras -ya tradicionales pero que necesitan redefinirse en el nuevo contexto- del rapsoda o el poeta coral, pero también los perfiles emergentes del filósofo, el historiador, el dramaturgo o el retor (la filiación de Empédocles con su discípulo Gorgias es en este aspecto significativa). Este fenómeno explica también numerosos aspectos, no sólo de la obra y el pensamiento, sino también de la construcción de la figura autorial de Empédocles, tal como se refleja en la tradición biográfica.

\*\*\*