

# ARCHIVOS DE ZOOTECNIA. INFORME EDITORIAL 2007

## ARCHIVOS DE ZOOTECNIA. EDITORIAL REPORT 2007

Gómez Castro, A.G.<sup>1\*</sup>, M.C. López de Bustamante<sup>1</sup>, J. Perea Muñoz<sup>1</sup> y J. Arcos Castejón<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Oficina Editorial de Archivos de Zootecnia. Departamento de Producción Animal. Universidad de Córdoba. Campus de Rabanales. 14014 Córdoba. España. \*pa1gocag@uco.es

### PALABRAS CLAVE ADICIONALES

Revistas científicas. Artículos científicos

### ADDITIONAL KEYWORDS

Scientific journals. Scientific papers.

### RESUMEN

Se revisa el proceso editorial de Archivos de Zootecnia durante 2007. Se recibieron 352 manuscritos procedentes de 18 países, principalmente de Brasil (68,8%). Consecuentemente, el primer idioma más utilizado fue el portugués seguido del español y el inglés. El tiempo medio entre recepción y publicación es elevado (567 días). La tasa de rechazos fue del 49%, publicándose 36 artículos, 32 notas breves y 4 revisiones bibliográficas, en total 72 contribuciones procedentes de 11 países. También se publicó un suplemento con 74 títulos.

### SUMMARY

The editorial process of Archivos de Zootecnia during 2007 is reported. A total of 352 manuscripts was received from 18 countrys specially from Brazil (68,8%). Consequently, the first language used in the manuscripts was portuguese, followed by spanish and english. The mean time delayed between reception and publication of a manuscript was high (567 days). The rejection rate was 49%, so 36 articles, 32 short notes and 4 reviews (total 72) were published. Also a supplement with 74 contributions was published during 2007.

### INTRODUCCIÓN

Para los lectores y para los potenciales autores de cualquier revista científica la información sobre el proceso editorial y la difusión, el número de manuscritos recibidos, o el origen de sus autores, proporciona

información valiosa sobre la agilidad, penetración y calidad editorial de la misma. Muchas revistas publican estos datos en un informe editorial anual que contiene los aspectos más relevantes de su proceso editorial. Esta iniciativa se está extendiendo cada vez por más revistas de la comunidad científica internacional ya que, entre otros motivos, es un signo de transparencia que avala la calidad de la revista; y así es recomendado en las directrices de los colectivos de editores científicos internacionales (CSE, 2000; Delgado *et al.*, 2006).

La Oficina Editorial de Archivos de Zootecnia, consciente de la importancia de esta iniciativa, elaborará a partir de ahora el "Informe anual del proceso editorial", que aparecerá en el primer número del año. Para conocimiento de los autores, evaluadores y lectores se incluirán los datos más relevantes del proceso editorial, especialmente en lo relativo al nivel de exigencia en la selección de manuscritos y la difusión de Archivos de Zootecnia.

### MANUSCRITOS RECIBIDOS

En 2007 Archivos de Zootecnia recibió 260 artículos, 73 notas breves y 19 revisiones bibliográficas, lo que supone un total de 352 manuscritos (**tabla I**). Aparece un claro predominio de los artículos sobre el resto de las contribuciones (73,8%), lo que indica el

**Tabla I.** Países de origen de los manuscritos recibidos en 2007 clasificados por secciones. (Origin of manuscripts received during 2007).

	Artículos	%	Notas breves	%	Revisiones	%	Total trabajos	%
Argelia	1	0,4	-	-	-	-	1	0,3
Argentina	7	2,7	6	8,2	1	5,3	14	4,0
Bélgica	1	0,4	1	1,4	-	-	2	0,6
Brasil	178	68,5	51	69,9	13	68,4	242	68,8
Camerún	1	0,4	-	-	-	-	1	0,3
Chile	1	0,4	-	-	-	-	1	0,3
Colombia	2	0,8	-	-	-	-	2	0,6
Cuba	1	0,4	1	1,4	-	-	2	0,6
Egipto	2	0,8	-	-	-	-	2	0,6
España	8	3,1	2	2,7	3	15,8	13	3,7
India	2	0,8	-	-	-	-	2	0,6
Irán	1	0,4	-	-	-	-	1	0,3
México	31	11,9	6	8,2	1	5,3	38	10,8
Nigeria	17	6,5	4	5,5	-	-	21	6,0
Panamá	-	-	-	-	1	5,3	1	0,3
Perú	2	0,8	1	1,4	-	-	3	0,9
Turquía	1	0,4	1	1,4	-	-	2	0,6
Venezuela	4	1,5	-	-	-	-	4	1,1
Recibidos	260	73,8	73	20,7	19	5,5	352	100

atractivo de Archivos de Zootecnia para los investigadores en producción animal y en las áreas afines.

En los últimos años se ha observado un fuerte incremento de los manuscritos de origen iberoamericano, reflejo de la proyección internacional de la revista y de la importancia de su ámbito científico en el área Iberoamericana, especialmente en Brasil donde Archivos de Zootecnia está muy bien valorada. Así, el 68,8% de los originales recibidos son brasileños, mientras que el

31,2% restante se reparte entre 17 países, incluida España (3,7%, **tabla I**).

Esto ha condicionado que, como idioma principal del artículo, el portugués haya sido el utilizado en la mayor parte de los manuscritos recibidos (65,1%), mientras que el castellano y el inglés lo fueran en el 23,0% y 11,4% respectivamente. El francés fue utilizado sólo en dos artículos y no se recibió ninguna contribución en italiano (**tabla II**).

En la **tabla III** se muestra la temática de los manuscritos recibidos por la revista en

**Tabla II.** Idioma utilizado en los manuscritos recibidos en 2007 clasificados por secciones. (First language used in manuscripts received during 2007).

	Artículos	%	Notas breves	%	Revisiones	%	Total trabajos	%
Castellano	58	22,3	17	22,3	6	31,6	81	23,0
Francés	2	0,8	0	0,0	0	0,0	2	0,6
Inglés	32	12,3	8	11,0	0	0,0	40	11,4
Italiano	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Portugués	168	64,6	48	65,8	13	68,4	229	65,1

**Tabla III.** Temática de los manuscritos recibidos en 2007 clasificados por secciones. (Subjects treated in manuscripts received during 2007).

	Artículos	%	Notas breves	%	Revisiones	%	Total trabajos	%
Alimentos y subproductos	48	18,5	13	17,8	7	36,9	68	19,3
Calidad de la canal y de la carne	13	5,0	3	4,1	2	10,6	18	5,1
Comportamiento y bienestar	15	5,8	7	9,6	1	5,3	23	6,5
Genética, conservación y mejora	15	5,8	4	5,5	-	-	19	5,4
Metodología de la ciencia	7	2,7	3	4,1	-	-	10	2,8
Nutrición y alimentación	45	17,3	10	13,7	1	5,3	53	15,9
Patología y sanidad	14	5,4	3	4,1	2	10,5	19	5,4
Producción y manejo	37	14,0	8	11,0	1	5,3	46	13,1
Producciones alternativas	41	15,7	16	21,9	2	10,5	59	16,7
Reproducción	15	5,8	5	6,8	2	10,6	22	6,3
Socioeconomía y desarrollo rural	10	3,8	1	1,4	1	5,3	12	3,4

2007. El predominio tanto en artículos como revisiones corresponde a los trabajos que abordan el estudio de alimentos y subproductos (19,3%) y las producciones alternativas (16,7%). En las notas breves son los relativos a las producciones alternativas los que ocupan el primer lugar con el 21,9% del total de contribuciones.

#### EVALUACIONES

Hasta mayo de 2008 los miembros del Consejo de Redacción y los evaluadores de la revista realizaron la evaluación completa (hasta la aceptación o rechazo definitivo) de 245 manuscritos, lo que significa que sólo el 30,4% de los originales recibidos en 2007 sigue en evaluación. El tiempo de evaluación medio se sitúa en los  $260,9 \pm 41,6$  días, lo que supone un aspecto a mejorar por

parte de todos los actores que intervienen en el proceso (**tabla IV**).

A pesar de que en 2006 se incorporó el sistema de gestión electrónica de manuscritos, que facilita la labor de evaluación, el tiempo de evaluación sigue siendo muy elevado. Es preciso recordar y agradecer a los evaluadores la importancia de su trabajo. Sus valoraciones constituyen una herramienta indispensable en el proceso editorial y en la adopción de la decisión final sobre la publicación. No obstante, el elevado número de manuscritos recibidos y que muchos de ellos deben evaluarse en un idioma diferente al nativo del evaluador supone a veces un verdadero reto. Debe señalarse que en muchas ocasiones son los autores los que causan los mayores retrasos cuando deben corregir sus manuscritos según las recomendaciones de los evaluadores o

**Tabla IV.** Tiempos editoriales en días durante 2007 (media±error estándar). (Editorial intervals during 2007 (mean±standard error)).

	recepción-decisión	aceptación-publicación	recepción-publicación
Artículos	305,2±37,9	293,5±12,4	598,7±37,5
Notas breves	211,3±98,7	381,8±28,6	593,2±86,6
Revisiones	135,7±46,9	4,7±0,9	136,7±48,9
Total trabajos	260,9±41,6	306,0±16,8	566,9±40,0

**Tabla V.** Tasa de aceptación en 2007 por secciones. (Aprovation rate for 2007).

	Artículos	%	Notas breves	%	Revisiones	%	Total trabajos	%
Aceptados	43	26,5	71	98,7	4	36,4	118	48,2
Rechazados	111	68,5	1	1,3	7	63,6	119	48,6
Retirados	8	5,0	-	-	-	-	8	3,2
Evaluados	162	100	72	100	11	100	245	100

para ajustarlos a las restricciones de publicación indicadas en las normas de autores. Esta realidad obligará a realizar ajustes correctores de la política editorial.

Respecto a la tasa de aceptación, en el 2007 fue del 48,2% del total de manuscritos evaluados (**tabla V**). El elevado número de manuscritos que recibe la revista y el dilata-

ción de una selección de artículos aún más rigurosa. La elevada tasa de aceptación de las notas breves (98,7%), se debe a que en su gran mayoría (95%) proceden de manuscritos que habiendo sido rechazados como artículo contienen información de suficiente calidad, interés o utilidad para ser publicados como notas breves; y así fue propuesto a los autores por el Consejo de Redacción. Sólo 8 artículos fueron retirados por los autores, 1 por tardanza en la evaluación y 7 porque declinaron su publicación como nota breve.

**Tabla VI.** Manuscritos publicados en 2007 clasificados por secciones. (Manuscripts published in 2007).

	Trabajos	%	Páginas	%
Artículos	36	50,0	386	67,0
Notas breves	32	44,4	124	21,5
Revisiones	4	5,6	66	11,5
Total trabajos	72	100	576	100

do intervalo de aceptación-publicación ( $306,0 \pm 16,8$  días) obliga a adoptar progresivamente medidas que reduzcan estos plazos, como podrían ser incrementar el número de páginas publicadas por año, reducir la extensión máxima de los artículos y la reali-

#### TRABAJOS PUBLICADOS

Archivos de Zootecnia publicó en 2007 un total de 72 manuscritos originales en 576 páginas, correspondientes a los números 213, 214, 215 y 216 del volumen 56, que se distribuyen como se indica en la **tabla VI**. Además publicó un Suplemento dedicado a la "Conservación de Recursos Genéticos Animales", con 74 trabajos en 417 páginas. Conviene recordar que las Revisiones bibliográficas sólo se publican en la versión electrónica de la revista.

**Tabla VII.** Idioma utilizado en los trabajos publicados en 2007 clasificados por secciones. (First language in published manuscripts during 2007).

	Artículos	%	Notas breves	%	Revisiones	%	Total trabajos	%
Castellano	13	36,1	5	15,6	2	50,0	20	27,8
Francés	0	0,0	1	3,1	0	0,0	1	1,4
Inglés	5	13,9	5	15,6	1	25,0	11	15,3
Italiano	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Portugués	18	50,0	21	65,6	1	25,0	40	55,6

ARCHIVOS DE ZOOTECNIA. INFORME EDITORIAL 2007

**Tabla VIII.** Países de origen de los trabajos publicados en 2007 clasificados por secciones. (Origin of manuscripts published during 2007).

	Artículos	%	Notas breves	%	Revisiones	%	Total trabajos	%
Argelia	-	-	1	3,1	-	-	1	1,4
Argentina	2	5,6	1	3,1	-	-	3	4,2
Brasil	20	55,6	22	68,8	1	25,0	43	59,7
Canadá	-	-	-	-	1	25,0	1	1,4
Chile	1	2,8	-	-	-	-	1	1,4
Colombia	-	-	1	3,1	-	-	1	1,4
Cuba	1	2,8	-	-	-	-	1	1,4
España	9	25,0	2	6,3	2	50,0	13	18,1
México	2	5,6	2	6,3	-	-	4	5,6
Nigeria	1	2,8	2	6,3	-	-	3	4,2
Uruguay	-	-	1	3,1	-	-	1	1,4

El idioma de los trabajos publicados en 2007 refleja la misma tendencia que los manuscritos recibidos. Así, predominan los trabajos redactados en portugués (55,6%), castellano (27,8%) e inglés (15,3%), mientras que sólo se publicó una nota breve en francés y ninguna en italiano (**tabla VII**).

Al analizar la nacionalidad de los trabajos publicados aparecen ciertos cambios con relación a los recibidos (**tabla VIII**). De esta forma, aunque siguen predominando los trabajos brasileños (59,7%), se han incrementado notablemente los trabajos nacionales (del 3,7% al 18,1%).

En la **tabla IX** se muestra la temática de los trabajos publicados por la revista en 2007. En general, el predominio corresponde a los trabajos que abordan el estudio de alimentos y subproductos (20,9%) y la calidad de la canal y de la carne (15,3%), nutrición y alimentación (15,3%) y producciones alternativas (15,3%). Los estudios sobre producciones alternativas (25,1%) predominan en los artículos junto a los que abordan la calidad de la canal y de la carne (19,4%), mientras que en las notas breves los correspondientes a alimentos y subproductos adquieren mayor relevancia (28,1%).

**Tabla IX.** Temática de los manuscritos publicados en 2007 clasificados por secciones. (Subjects treated in manuscripts published during 2007).

	Artículos	%	Notas breves	%	Revisiones	%	Total trabajos	%
Alimentos y subproductos	5	13,9	9	28,1	1	25,0	15	20,9
Calidad de la canal y de la carne	7	19,4	3	9,4	1	25,0	11	15,3
Comportamiento y bienestar	2	5,6	2	6,3	-	-	4	5,6
Genética, conservación y mejora	1	2,8	1	3,1	-	-	2	2,8
Nutrición y alimentación	3	8,4	7	21,9	1	25,0	11	15,3
Patología y sanidad	1	2,8	-	-	-	-	1	1,4
Producción y manejo	5	13,9	3	9,4	1	25,0	9	12,5
Producciones alternativas	9	25,1	2	6,2	-	-	11	15,3
Reproducción	-	-	3	9,4	-	-	3	4,2
Socioeconomía y desarrollo rural	3	8,3	2	6,3	-	-	5	6,9

**Tabla XI.** Idioma utilizado en las contribuciones publicadas en el Suplemento en 2007. (First language of manuscript published in the Supplement 1 of 2007).

	Total	%
Castellano	66	89,2
Francés	0	0,0
Inglés	0	0,0
Italiano	0	0,0
Portugués	8	10,8

### SUPLEMENTOS

Esporádicamente, Archivos de Zootecnia publica algún suplemento especial generalmente dedicado a razas locales y su conservación, recogiendo los trabajos relevantes de alguna reunión científica y seleccionados por un equipo de evaluadores ajenos a Archivos de Zootecnia, que garantizan la calidad formal y científica. Esta iniciativa que supone un sobreesfuerzo para la Oficina editorial, permite una más rápida difusión de los últimos avances en las respectivas áreas.

En 2007 el Suplemento incluyó 74 trabajos en 417 páginas, predominando los manuscritos de origen nacional (82,4%) (**tabla X**). Del mismo modo, sólo los manuscritos portugueses y brasileños utilizan el portugués como idioma principal (10,8%) mientras que el castellano es utilizado en el 89,2% de los trabajos (**tabla XI**).

### DIFUSIÓN

Archivos de Zootecnia está presente en más de 360 bases de datos dedicadas a la zootecnia o áreas afines, entre las que destacan Agrícola, BIOSIS, CAB abstracts, Latindex o Scopus. Durante el 2007 la página web de Archivos de Zootecnia recibió una media diaria de 745 visitas (271 969 visitas en total), lo que supone una importante mejoría respecto de años anteriores. Del mismo modo, el número de trabajos descargados también ha crecido de modo

importante y se situó en torno a las 1136 descargas diarias (414 641 descargas totales). Asimismo, la versión impresa de la revista se distribuye a través de casi 500 ejemplares en 51 países, bien con suscripciones o a través de intercambios con otras revistas.

### PRIMER ENCUENTRO LATINOAMERICANO DE REVISTAS ZOOTÉCNICAS

El año 2007 concluyó con el Primer Encuentro Latinoamericano de Revistas Zootécnicas, organizado por Archivos de Zootecnia y celebrado en la Universidad de Córdoba los días 14 y 15 de diciembre. El encuentro culminó con la fundación de la Red Latina de Revistas de Zootecnia (RedZoot), con el propósito de trabajar en colaboración solidaria para establecer una estrategia común que logre la revalorización de las revistas zootécnicas latinoamericanas, de acuerdo a los parámetros actuales de evaluación científica.

La unión en esta Red de las Revistas Archiva Zootechnica (Rumanía), Revista Brasileira de Zootecnia (Brasil), Revista electrónica de Veterinaria (España), Revista Portuguesa de Zootecnia (Portugal), Archivos de Zootecnia (España), Italian Journal of Animal Science (Italia), Revista Avances en Investigación Agropecuaria (México), Revista de Medicina Veterinaria y Zootec-

**Tabla X.** Países de origen de las contribuciones publicadas en el Suplemento en 2007. (Origin of manuscripts published in Supplement 1 of 2007).

	Total	%
Argentina	1	1,3
Brasil	6	8,1
Chile	1	1,3
España	61	82,4
Italia	1	1,3
Uruguay	2	2,7
Portugal	2	2,7

## ARCHIVOS DE ZOOTECNIA. INFORME EDITORIAL 2007

nia de Colombia, Archivos Latinoamericanos de Producción Animal (Puerto Rico) y Técnica Pecuaria en México y así como la adhesión de Animal servirá para favorecer

su difusión y visibilidad y equiparar su consideración a las del ámbito anglosajón, pues la calidad editorial y de contenidos así lo justifican.

### BIBLIOGRAFÍA

Council Science Editors. 2000. Conflicts of interest and the peer review process. [http://www.cbe.org/services\\_DraftPolicies.shtml](http://www.cbe.org/services_DraftPolicies.shtml)  
Delgado López-Cózar, E., R. Ruiz-Pérez y E. Jiménez-

Contreras. 2006. La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación. Ed. Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología. Granada. p. 145-154.